608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 52.748:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica, klager over størrelsen af den af selskabets tilbudte erstatning for en anmeldt stormskade.

Det fremgår af sagen, at der den 3/12 1999 skete stormskade på undertaget og taget af klagerens hus, der er opført i 1979.

Af selskabets skrivelse af 16/6 2000 til nævnet fremgår, at selskabet – efter taksatorens besigtigelse – har accepteret at betale for stormskaden på tagsten samt for reparation af undertaget i det omfang, skader skyldes stormen. Vedrørende undertaget har selskabet gjort gældende, at hovedårsagen til undertagets tilstand ikke er stormen, men derimod en forkert oplægning samt UV-nedbrydning. Selskabet henviser i denne forbindelse til 30%-reglen samt ankenævnskendelse nr. 43.237. Selskabet har endvidere accepteret at dække maling indvendig samt vandskade på en hylde. Derudover vil selskabet ikke udbetale erstatning.

Af taksatorrapport af 18/1 2000 fremgår, at der til reparation af tag- og rygning samt undertag er afsat 16 timer samt diverse materialer.

Klageren har i skrivelse af 21/1 2000 til selskabet bekræftet, at undertaget var mørnet visse stedet, men han gør samtidig gældende, at undertaget var funktionsdygtigt.

Klageren kræver nyt undertag og reparation af taget i et større omfang end tilbudt af selskabet. Klageren gør endvidere gældende, at hele den ene tagside blev løftet under stormen, så den nu ligger skævt, og at rygningsstenene ligger løse. Klageren afviser, at tagskaden kan udbedres for det af selskabet tilbudte beløb. Klageren bemærker, at huset er besigtiget ved forsikringens tegning, og at der ikke i den forbindelse er taget forbehold for tag og undertag.

Både klageren og selskabet har været i kontakt med producenten af undertaget. Der er fremlagt billeder af taget for nævnet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Specielt for bygningskaskoforsikringen** … Skader på bygninger og installationer, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering, eller som fremkommer ved almindeligt brug (ridser, skrammer o.lign.) er ikke dækket. … **7. Hvordan beregnes erstatningen? …** ***Fradrag for værdiforringelse*** Der foretages fradrag i erstatningen, hvis værdien af det beskadigede på grund af slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet. Ved vurderingen heraf indgår bl.a. forholdet mellem den tid genstanden har været anvendt og dens formodede levetid."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning i forbindelse med den anmeldte stormskade. Nævnet har herved bl.a. lagt til grund, at der også er forhold ved undertaget, der ikke kan anses for forårsaget af storm. Dog skal tilføjes, at det ikke kan udelukkes, at en nærmere bevisførelse vedrørende omfanget af skaden på taget og rygningsstenene kan føre til et andet resultat.

Nævnet bemærker, at en besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse – som udgangspunkt – ikke er en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af om forsikringen kan antages på normale vilkår. Nævnet finder det ikke godtgjort, at selskabet på grund af besigtigelsen skulle have påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand