606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.754:

xxxxxx xxxxxxx
xxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt ran/indbrudstyveri efter reglerne om simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af nogle smykker.

Af klageskrivelsen af 22/3 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "Det der her er tale om er det man kalder **'TRICKTYVERI'**, hvor personer kommer ind under påskud af at de enten skal have hjælp til et eller andet og derved fremtvinger de en situation som vi ældre mennesker ikke kan overskue, for mens vi ældre er inde i f.eks. køkkenet for at ringe/-skrive, **tvinger** en helt tredje person sig adgang til lejligheden, for man låser da ikke døren efter sig, når man har fremmede personer i lejligheden i måske et par minutter og jeg kan ikke se, jeg har udvist uagtsomhed i dette tilfælde og jeg kan endvidere ikke se, der i § 4 stk. 7 står noget nævnt om netop tricktyveri og jeg kan **ikke acceptere** at det bliver betragtet som simpelt tyveri. Jeg må endvidere henvise til den ankekendelse i sag nr. 46.102- 11. maj 1998, hvor netop Tryg-Baltica blev pålagt at anerkende et sådant tyveri og som nævnt har jeg ikke efter min bedste overbevisning tilsidesat pålægget ved en uagtsomhed. **Sagsforløbet ifølge mit udsagn som følger:** Onsdag den 19. januar om eftermiddagen ringer to søde piger på min dør alder ca. 16-17 år (sorte øjne/brunt hår) og spurgte om jeg ville aflevere noget medicin til J. der bor på 3. sal. De oplyste at

han havde været på besøg hos dem og havde glemt noget medicin, men at han ikke var hjemme i øjeblikket og de bad mig så om hjælp (papir-blyant) til at få skrevet en besked som skulle lægges ved, vi gik alle tre ud i køkkenet, hvor vi højst opholdt os et par minutter og det må være i det tidsrum en tredje person har tiltvunget sig adgang og været i soveværelset og fundet mine smykker, der lå i den ene natbordsskuffe og så hurtigt forsvundet igen."

Selskabet har i skrivelse af 3/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Af kundens brev af 22. marts 2000 til nævnet bekræfter kunden, at hun lukker 2 ukendte personer ind i lejligheden. De 2 ukendte personer og kunden går ud i køkkenet for at få skrevet en besked. Af kundens brev fremgår endvidere, at hun under dette ophold i køkkenet ikke har låst entredøren efter sig. I dette tidsrum må en tredje person være gået ind i lejligheden og have stjålet smykkerne fra soveværelset. Selv om tyveriet er begået af en person, som vores kunde ikke har lukket ind, er der ifølge betingelsernes stk. 4.7 kun dækning efter reglerne for indbrudstyveri, når der er sket tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Bestemmelsen fortolkes som en sikkerhedsforholdsregel efter forsikringsaftalelovens § 51. Der var ikke forsvarlig aflåst til lejligheden, idet vores kunde lod entredøren stå ulåst. Uanset det måske kun har drejet sig om et par minutter, jf. kundens brev til nævnet, finder vi, at det er uagtsomt at lade hoveddøren, som er den sædvanlige og nemmeste adgangsvej til en bolig, stå ulåst, og uden at man holder opsyn med den. Kravet om årsagsforbindelse er opfyldt, idet tyven er kommet ind ad den ulåste hoveddør."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. ... **Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte give selskabet medhold i, at klageren ved at undlade at låse døren efter sig har overtrådt sikkerhedsforskriften om at holde lejligheden forsvarligt aflåst. Næv-

net bemærker herved, at det for vurderingen i princippet er uden betydning, om entredøren er uaflåst, mens klageren er alene i lejligheden, eller under besøg af andre.

Da tyveriet må formodes begået af en person, der har benyttet sig af, at klageren blev holdt hen af de to unge piger, og denne tredje person har haft uhindret adgang til lejligheden, finder nævnet, at der har været årsagssammenhæng mellem overtrædelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække tyveriet efter reglerne om indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen