605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.758:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i tilknytning til sin motorkøretøjsforsikring har retshjælpsforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod selskabet.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning bl.a. med henvisning til, at der pågår politimæssig efterforskning af sagen, hvorfor omkostninger til sagens førelse, førend denne efterforskning er afsluttet, ikke findes at blive afholdt med rimelig grund.

I advokatens skrivelse af 21/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Det kan oplyses, at min klient overfor forsikringsselskabet har anmeldt skade på 2 køretøjer, hvor forsikringsselskabet har anerkendt, at erstatningen udgør henholdsvis kr. 29.000,00 og kr. 59.000,00 - i begge tilfælde er køretøjerne totalskadet. Forsikringsselskabet har imidlertid afvist at udbetale de pågældende beløb, idet selskabet er af den opfattelse, at der muligvis er begået assurancesvig. Som følge heraf har jeg på min klients vegne anbefalet forsikringsselskabet, at der indledes politimæssig efterforskning, hvilken anmodning forsikringsselskabet herefter har efterkommet og har til Politimesteren i Horsens fremsat begæring herom. På nuværende tidspunkt er min klient endnu ikke afhørt til sagen, og ifølge det overfor min klient oplyste er de 2 andre personer, der har været impliceret i

færdselsuheldene, heller ikke blevet afhørt. Med henvisning hertil forekommer det derfor uacceptabelt for min klient, at der ikke vil kunne indledes retsforfølgning mod selskabet og alene på baggrund af den tid, der nu er forløbet, ca. 6 måneder må antages, at der ikke er grundlag for en sigtelse på basis af den efterforskning, der indtil nu er foretaget."

Selskabet har i skrivelse af 13/4 2000 til nævnet bl.a. anført: "Den 19. maj 1999 modtog selskabet fra ..(klageren) anmeldelse om, at det her i selskabet ansvar- og kaskoforsikrede køretøj, PP… under parkering ved Statoiltanken i U.. var blevet påkørt af en i Tryg-Baltica forsikret bilist. Ifølge det oplyste skulle ansvaret for uheldet påhvile modparten P.B. Denne skade er ligeledes total og opgjort af selskabets taksator til 65.000 kr. Selskabets konsulent har foretaget en nærmere undersøgelse af disse to skader og har i den forbindelse konstateret forhold, som gør, at selskabet hverken finder det bevist eller sandsynliggjort, at skaderne på de to biler skulle være sket som anmeldt af ..(klageren). Vi kan i den forbindelse oplyse, at videooptagelser fra Statoiltanken dokumenter, at skaden på PP… ikke er sket som anmeldt af ..(klageren). Derudover kan vi oplyse, at konsulentens observationer på det sted, hvor TD… ifølge ..(klageren) skulle være blevet påkørt samt observationer af skaderne på de i sagen angiveligt involverede køretøjer klart dokumenterer, at skaden på TD… ikke kan være sket, som anmeldt af ..(klageren). På baggrund af konsulentens undersøgelser har Danica den 23. september 1999 anmodet Politimesteren i Horsens om at indlede politimæssig efterforskning, jf. vedlagte bilag. Klagers advokat har herefter anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en sag mod Danica. Retshjælpsforsikringen dækker kun rimelige omkostninger, og selskabet har ikke blot en ret men også en pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed, jf. betingelserne § 5, stk. 1 og § 2, stk. 3. Vi stiller os tvivlende overfor, om sagen kan gennemføres med et for klager gunstigt resultat, og vi finder derfor ikke, at omkostningerne i forbindelse med en retssag vil være rimelige. På baggrund heraf har selskabet afvist at give klager retshjælpsdækning til sagen. Vi kan oplyse, at Horsens Kriminalpoliti overfor selskabet har givet tilsagn om at ville efterforske sagen, men at de på grund af travlhed endnu ikke har afsluttet sagen. Vi finder imidlertid ikke at dette forhold skal kunne bevirke, at selskabet bliver forpligtet til at give retshjælpsdækning. Den sag, som klager agter at anlægge, vil omfatte netop de momenter, som politiet har givet tilsagn om at ville efterforske nærmere, og som naturligt ligger i politiets regi. Idet vi

henviser til ovenstående samt til sagens bilag i øvrigt, fastholder selskabet sin afvisning af på nuværende tidspunkt at give klager tilsagn om retshjælpsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet må anse det for usikkert, om der overhovedet indledes en politimæssig efterforskning. Under hensyntagen til den lange tid, der er gået, og til, at spørgsmålet om selskabets erstatningspligt kræver en nærmere bevisførelse, finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at yde retshjælpsdækning til en sag mod selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal yde retshjælpsdækning til en sag mod selskabet om selskabets erstatningspligt i de to anmeldte motorkøretøjsskader.

J. Hermann
formand