605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.763:

xxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Forsikringsselskabet
Fynske Købstæder G/S
Klaregade 7
5100 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Fynske Købstæder G/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt brand-/sodskade i hendes køkken. Klageren har opgjort sit tab til 10.000 kr.

Af sagens akter fremgår, at klageren telefonisk den 8/3 2000 anmeldte, at der var sket brandskade i køkkenet, og at alt var sodskadet. Selskabet har forklaret, at klageren under denne samtale skulle have oplyst, at komfuret, hvori branden var opstået, var under et år gammelt, hvorfor selskabet henviste klageren til at kontakte forhandleren. Det blev samtidig aftalt, at taksator skulle foretage besigtigelse af det beskadigede løsøre.

Taksatoren foretog besigtigelse den 13/3 2000, og af skaderapporten fremgår bl.a.: "Jeg har d.d. forsøgt at besigtige ovennævnte skade, jeg aftalte besigtigelse med ..(klageren) pr. telefon. Ved ankomst var det hendes samlever B.A., som førte ordet. Der er tegn på brand i køkkenet på nogle skabe, ligesom der er sod på nogle rengøringsmidler i et overskab. Kunden er begyndt at tapetsere og male køkkenet efter skaden, har vist ikke anmeldt skaden til boligforeningen. Han var meget lidt meddelsom og virkede både truende og meget utroværdig. Der har været ild i et komfur, som ved telefonsamtale med jeres kontor var næsten nyt, men nu ved besigtigelsen var ca. 5-6 år gammelt,

mrk. ukendt. Komfuret er blevet smidt væk, andre evt. skadet genstande er også kasseret. HAN skulle nok sende lister ind på de ting som var skadet, på forespørgsel om, hvad det ca. drejede sig om, svarede han at det kunne han ikke huske på stående fod. Da jeg spurgte til om det var køkkengrej eller lignende, så han lidt desorienteret ud og sagde da det ønskede han ikke at svare på før han lige havde tænkt nærmere over dette. … Alt tyder på, at der kun har været brand lige omkring komfuret og at der selvfølgelig kan være ting som er sodskadet, men meget få ting som er total udbrændte."

I selskabets skrivelse af 21/3 2000 til klageren hedder det herefter bl.a.: "Foranlediget af telefonsamtale med Dem vedrørende brand i Deres køkken bad vi vores taksator besøge Dem med henblik på afhjælpning og opgørelse af skaden. Det er derfor med stor undren, at vi af vores taksator har fået at vide, at de skaderamte genstande er blevet kasseret, og at De og/eller Deres samlever ikke ønskede at deltage i opgørelsen af skaden. Vi har nu modtaget Deres anmeldelse, hvor der er listet en del ting, som skulle have befundet sig i Deres køkken. Hvornår disse genstande er anskaffet står hen i det uvisse, og dokumentation for at tingene er skadet kan ikke skaffes, da De øjensynligt har skaffet Dem af med genstandene. Det gør det unægtelig sværere for os at opgøre erstatningen - Komfuret blev i telefonsamtalen oplyst til at være under et år gammelt, men ved taksatorens besøg og nu på anmeldelsen er komfuret oplyst til at være ca. 5 år gammelt! På baggrund af Deres liste samt uvisheden om genstandenes alder og dokumentationen herfor, kan de skaderamte genstande erstattes med 3.275,00 kr. Komfuret erstattes i henhold til erstatningsreglerne herfor med 30% af 4.000,00 kr. eller i alt 1.200,00 kr. Erstatningen i alt til fuld og endelig afgørelse: **4.475,00 kr.**, der vedlægges pr. check."

Ved samme lejlighed opsagde selskabet forsikringen.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt, ligesom klageren stiller sig uforstående over for, at hun ikke er berettiget til at få forsikringsdækning for sodskaderne på vægge og skabe. I klagerens skrivelse af 14/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Jeg vil meget gerne have at ankenævnet er opmærksom på, at taksatoren har været i min lejlighed under 1 minut og har stillet 1 spørgsmål. Alderen på komfuret som vi smed ud. Og jeg svarede 4-5 år gammelt. Efter det spørgsmål sagde

jeg til ham, at han frit kunne kigge på det hele i køkkenet, men han gik, som jeg har sagt tidligere, uden at han har kigget ind i skabene eller andre steder, gik han sin vej. Jeg ved ikke hvordan han er i stand til at skrive rapport om noget, han ikke engang har undersøgt. … Til sidst vil jeg sige, som I selv er klar over, at et selskabet har snydt en almindelig borger og vil med alle midler svine den borger til og snyde nævnet for sandheden. Nu vil jeg gerne bede nævnet, om at dømme forsikringsselskabet. Ikke pga. mig, men pga. at sandheden skal ske fyldest."

Selskabet har til det af klageren anførte bemærket, at de skaderamte genstande allerede var kasseret ved taksatorens besigtigelse, hvorfor det var begrænset, hvor meget han kunne se. Selskabet har endelig påpeget, at familieforsikringen alene dækker indbo, hvorfor klageren må rette eventuelt krav vedrørende maling af vægge m.v. mod boligforeningen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**I. INDBOFORSIKRINGEN. Forsikrede genstande. § 1** Forsikringen omfatter privat indbo tilhørende de sikrede og indbogenstande, for hvis hændelige undergang de bærer risikoen. … **ERSTATNINGENS BEREGNING:** … 5. For kortslutningsskader og tyveri eller anden dækningsberettiget totalskade på radio, TV og andre elektriske apparater og genstande til rengøring, madlavning, personlig pleje og hobbybrug samt bånd-, CD- og pladespillere, forstærkere, højttalere, elektriske instrumenter erstattes med følgende procenter af genanskaffelsesprisen for en tilsvarende ny genstand på skadetidspunktet: …

Genstandens alder:	Erstatningsprocent:
…	
4-5 år	40%
5-6 år	30%"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af et fremsat erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne. Da klageren angiveligt har smidt de beskadigede genstande ud, inden selskabet fik lejlighed til at besigtige disse, og da klageren i

øvrigt ikke nærmere har sandsynliggjort tabets størrelse, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt som sket.

Familieforsikringen dækker alene klagerens indbo, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til retablering af vægge m.v.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand