605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.768:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt gæstebudskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har udvist nogen uagtsomhed, som kan begrunde et ansvar.

Klageren anmeldte, at hun under et besøg hos skadelidte havde rejst sig fra sofaen, men havde fået overbalance, hvorved hun havde stødt foden ind i et sofabord, så glaspladen samt en skål var gået i stykker.

I skrivelse af 12/11 1999 spurgte selskabet klageren om årsagen til, at hun havde mistet balancen. Dette kunne klageren ikke svare på.

Efter at selskabet havde meddelt afslag til skadelidte, hedder det i klagerens skrivelse af 15/12 1999 til selskabet: "Under henvisning til Deres brev af 30. november 1999 samt de telefonsamtaler vi har haft, må jeg klart oplyse, at jeg ikke kan acceptere skaden som et hændelig uheld, da den er sket som følger: Vi sidder, R.T. og jeg, ved sofabordet og har en livlig snak, da jeg skal på toilettet under samtalen, rejser jeg mig alt for kækt op og derved får overbalance og støder/falder ind i glasbordet, hvorved det samt

en Bjørn Wiinblad skål m.m. går itu. Jeg føler mig 100% ansvarlig for skaden, og anser det for en gæstebudskade."

I selskabets skrivelse af 12/4 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi har i vores brev af 30.11.99 over for skadelidte meddelt, at skaden ikke var omfattet af ..(klagerens) ansvarsforsikring, da vi ikke fandt, at vores kunde havde udvist nogen uagtsomhed. Skaden anså vi som hændeligt forvoldt. På baggrund af yderligere redegørelse fra ..(klageren) af 15.12.99 har vi ved brev af 10.1.2000 fastholdt vores afslag på dækning. Den nye oplysning, at vores kunde rejser sig alt for kækt og derved får overbalance, bevirker ikke, at hun har udvist nogen uagtsomhed og således er erstatningsansvarlig for den skete skade. Heller ikke gæstebuddækningen kan blive aktuel, da vores kunde ikke har udvist nogen uagtsomhed. Dækning i henhold til reglerne om gæstebudskade forudsætter, at sikrede ved uagtsomhed forvolder tingskade under privat samvær."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**22 Hvornår er man ansvarlig A** Efter domstolenes praksis er man ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i, at der sker en skade. Med andre ord, er man ansvarlig, når man kan 'gøre for det'. Kan man ikke 'gøre for det' (er uden skyld), er man ikke ansvarlig for skaden. Og så må den, det er gået ud over, selv bære tabet. … **24 Hvilket ansvar er dækket … B** Selv om de sikrede efter domstolenes praksis ikke har ansvar for skaden, dækker forsikringen alligevel … 2. Gæstebudskade, dvs. tingskade, den sikrede ved uagtsomhed som vært eller gæst forvolder under privat samvær, med en selvrisiko på 525 kr. Beløbet er fastsat i 1998 og indeksreguleres. (Beløbet er i 2000 på 573 kr.)."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ikke har udvist en uagtsomhed, der kan begrunde, at hun er erstatningsansvarlig efter dansk rets almindelige erstatningsregler.

Nævnet finder endvidere, at klageren heller ikke har udvist nogen uagtsomhed, der kan begrunde, at selskabet er forpligtet til at erstatte genstandene efter den særlige bestem-

melse i forsikringsbetingelserne om gæstebudskader, hvor der alene kræves en ringe grad af uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand