605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.771:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvor klageren er procestilvarslet.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren ikke er direkte involveret som part i en aktuel og konkret tvist.

Af sagens akter fremgår, at klageren i 1986 som bygherre lod en ejendom opføre. Byggeriet blev forestået af P.I.H. ApS., som siden er gået konkurs. Klageren solgte ejendommen i 1997 til K.J.

I 1998 ønskede K.J. at videresælge ejendommen, og der blev den 16/7 1998 udarbejdet tilstandsrapport af den bygningssagkyndige, arkitekt P.B. I rapporten er der bl.a. gjort anmærkninger om taget, ligesom der er taget forbehold vedrørende bl.a. loft- samt tagkonstruktion, idet disse bygningsdele alene kunne besigtiges ved brug af destruktive indgreb.

Ejendommen blev ved skøde af 19/11 1998 købt af H.B. og P.V.A., som samtidig hermed tegnede ejerskifteforsikring i Alm. Brand af 1792. Ved stævning af 11/10 1999 an-

lagde H.B. og P.V.A. retssag mod Alm. Brand af 1792 samt den bygningssagkyndige. Påstanden over for Alm. Brand af 1792 er, at tagkonstruktionen er opført i strid med det på opførelsestidspunktet gældende bygningsreglement samt god håndværksmæssig skik, hvilket ejerskifteforsikringen tilpligtes at anerkende som en dækningsberettiget skade. Påstanden over for den bygningssagkyndige er, at tilstandsrapporten er mangelfuld, bl.a. fordi hans karaktergivning i tilstandsrapporten er forkert.

I november 1999 modtog klageren en procestilvarsling dateret 18/11 1999 med bl.a. følgende indhold: "Som advokat for H.B. og P.V.A. opfordrer jeg herved ..(klageren) til som biintervenient at varetage sine interesser under den retssag, som H.B. og P.V.A. har anlagt mod Alm. Brand og arkitekt P.B. med påstand om, at de sagsøgte tilpligtes at betale erstatning i anledning af, at taget på den af sagsøger erhvervede ejendom beliggende S..vej er defekt. … Sagsøger har i sagen begæret syn og skøn, hvilket syns- og skønstema er tiltrådt af sagsøgte Alm. Brands advokat B.J. med forslag om, at Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed bringer en egnet syns- og skønsmand i forslag, hvilket jeg er indforstået med. Såfremt det efter syn og skøn måtte være hensigtsmæssigt for sagens fortsættelse at inddrage Dem i sagen, vil dette ske, og De opfordres til at give møde under syns- og skønsforretningen."

Klageren antog herefter advokat, som i skrivelse af 16/12 1999 til selskabet anmodede om retshjælpsdækning, hvilket selskabet afslog med ovennævnte begrundelse. I klageskrivelsen af 23/3 2000 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført: "Når nu mine klienter er procestilvarslet til en retssag, der netop angår ejendommens tagkonstruktion, og som vedrører et ret stort beløb på kr. 173.575,00, og mine klienter ikke opfylder betingelserne for at kunne opnå fri proces, er det min opfattelse, at der skal gives retshjælpsdækning for tvisten. Det er således ikke en helt fjern mulighed, at mine klienters retsstilling bliver præjudiceret af den foreliggende igangværende retssag, hvorunder der bl.a. er igangværende syn og skøn. I hvert fald i forbindelse med syns- og skønsforretningen er det for mig at se afgørende, at mine klienter får mulighed for at deltage og i den forbindelse omkostningsdækning. Procestilvarslingen er reel bevis for, at der er en tvist."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**PARAGRAF 2** *Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?* 1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift. 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ved den skete procestilvarsling ikke er part i en aktuel og konkret tvist.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand