605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.777:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Trekroner
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Trekroner, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål, som hun agter at anlægge.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist, hvilken er undtaget i forsikringsbetingelserne.

Af sagens akter fremgår, at klageren den 20/2 1998 ydede et lån på 20.000 kr. til 12,5% p.a. i rente til H.P.

Om baggrunden for lånet har klageren i en (udateret) redegørelse forklaret, at hun primo februar 1998 kontaktede H.P. med henblik på etablering af et samarbejde i H.P.'s butik/værksted. Det blev aftalt, at klageren skulle deltage i driften af forretningen med start den 15/2 1999. Den 19/2 1999 blev klageren bekendt med, at H.P. var i restance med huslejebetalingen samt nogle andre småregninger, og da klageren var interesseret i at indgå i samarbejdet, lånte hun H.P. de 20.000 kr., der af H.P. blev brugt til huslejebetalingen m.v. H.P.'s mor skulle mundtligt have tilkendegivet at indestå for lånet som kautionist.

H.P. har imidlertid misligholdt lånet, ligesom samarbejdet mellem parterne er ophørt. H.P.'s mor har endvidere gennem sin advokat bestridt at have givet tilsagn om at stille kaution for lånet.

Klagerens advokat anmodede i skrivelse af 8/6 1999 selskabet om retshjælpsdækning med henvisning til, at lånet på 20.000 kr. var et privatlån. Advokaten har anført, at klageren - udover de 20.000 kr. - har yderligere erhvervsmæssige tilgodehavender hos H.P.

I selskabets skrivelse af 10/4 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Der henvises til retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1, litra a og b, hvoraf det fremgår, at tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse ikke er dækket af retshjælpsforsikringen. Dette gælder tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv eller hobbypræget erhverv. Undtaget er tillige formuedispositioner i relation til erhvervsudøvelse. Efter yderligere henvendelse fra advokat J.J. må vi fastholde, at der ikke er tale om et privat lån. Dels er lånet givet den 20.02.98 og ..(klageren) er indtrådt i forretningen den 01.03.98 - altså datoer meget tæt på hinanden. Dels er der tale om en rente på 12½%, hvilket vel ikke er normalt ved en vennetjeneste. Den 20.12.99 modtages brev fra ..(klageren). Det fremgår heraf, at allerede i begyndelsen af februar kontakter ..(klageren) H.P. for evt. samarbejde i hendes butik i Roskilde. Den 19.02.99 bliver ..(klageren) bekendt med at der skyldes flere huslejer samt nogle småregninger i butikken. Da H.P. ikke kan få et lån igennem i sin bank, sørger ..(klageren) for, at der udskrives en check på kr. 20.000,00 via hendes bank, således at ovennævnte regninger kan blive betalt. Ud fra ovennævnte fastholdes vores tidligere afgørelse om at lånet er givet i forbindelse med erhverv."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 27/4 2000 til nævnet bemærket: "Forholdet er det, at det omhandlede lån blev ydet som en vennetjeneste, og først senere blev et samarbejde mellem ..(klageren) og H.P. indgået. I ..(klagerens) regnskaber har revisor da også anført, at der er tale om et privat lån, således at tab m.v. ikke kan fradrages."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter

deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. … **§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås: a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv. b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold. c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det ydede lån bl.a. havde til hensigt at opretholde den erhvervsmæssige drift af butikken, hvilket klageren havde en økonomisk interesse i. Nævnet kan under disse omstændigheder ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand