605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.781:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet finder, at klagerens gener ikke kan henføres til et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 10/5 1999, at hun den 8/6 1997 havde pådraget sig en beskadigelse af højre side af ansigtet. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.: **"**Hvordan skete ulykkestilfældet? Beskriv **årsagen** til hændelsen samt de begivenheder, som gik umiddelbart forud. *I et fly, hvor jeg pga. træk fra aircondition fik en lammelse (Bell's parese/Farelis parese) i højre side af ansigtet. Jeg faldt i søvn, m. højre side af ansigtet vendt mod airconditionen.*"

...

Var De fuldstændig rask ved ulykkestilfældets indtræden? ja ☐ nej ☒	Hvis nej, hvad fejlede De? *Forhøjet BT, men intet m. ansigtet.*

I klageskrivelsen af 24/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "På min klients vegne fastholdes, at der er tale om et ulykkestilfælde, der berettiger til erstatning. Skader, der udvikler sig med en længerevarende påvirkning, betragtes som ulykkestilfælde, når skadelidte ikke har haft mulighed for at undgå påvirkningen. Hvis påvirkningen fra airconditionsanlægget var sket i vågen tilstand, ville min klient kunne have undgået påvirkningen, men dette var ikke muligt i sovende stand."

I skrivelse af 15/5 2000 til nævnet har klagerens advokat endvidere anført: "Min klient er blevet meget grundigt undersøgt på Odense Universitetshospital af flere eksperter for at finde den mulige årsag. Det er herefter udelukket, at min klients lidelse skulle have relation til insektstik jfr. vedlagte kopi af skrivelse af 8. oktober 1997 fra Odense Universitetshospital. Det er fra Odense Universitetshospitals side udtalt, at det efter deres overbevisning er en lidelse, der er pådraget som følge af flyets aircondition."

I sagen er endvidere fremlagt epikrise fra Odense Universitetshospital, hvoraf bl.a. fremgår: "1997 12.06 … Nuværende: Det aktuelle er, at pt. i søndags (den 8/6) mærkede en hurtig indsættende lammelse af hø. ansigtshalvdel. Hun havde samme dag fløjet ca. 6 timer fra Cairo hjem til Danmark og havde ligget med ve. side af ansigtet på en pude og hø. side udsat for flyets aircondition. Pt. har samtidig udviklet noget hovedpine temporo-paietalt på hø. side og er blevet træt i hø. øje, som hun ikke rigtig kan lukke. Hun har enkelte gange været forkvalmet, men har aldrig kastet op. … Konklusion: 22-årig tidligere rask kvinde, der har udviklet en hø.sidig Bell's parese i forb. med flyvetur, hvor hun har været udsat for træk fra airconditionsystemet. Pt. mener iøvr., at symptomerne allerede er en lille smule aftagende. Fraset Bell's paresen er pt. neurologisk intakt. Problemet er, at der konstateres et meget højt BT på begge arme, målt med 2 forskellige apparater og med ½ times mellemrum, som er på 250/160. På den baggrund kontaktes medicinsk afd. C's bagvagt, som foreslår akut indlæggelse. Pt. og hendes mor orienteres herom. Der er iøvr. sagt til pt., at Bell's pareser plejer at forsvinde i løbet af nogle få uger. Såfremt der ikke er kommet nogen bedring indenfor de første 3-4 uger, bedes hun kontakte enten en neurolog eller en øre- næse- halslæge. Finder umiddelbart ikke indikation for lumbalpunktur, da mistanke om borreliose er 0. Diagnose: G51. 0, (Bell's paralyse)"

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 18/4 2000 bl.a. anført: "Vi ønsker at fastholde, at eventuel træk fra en almindelig luftcirkulation ikke kan ligestilles med en ulykkesskade, idet definitionen på et ulykkestilfælde ikke er opfyldt. En eventuel påvirkning herfra sker over et tidsrum, og det vil derfor ikke være et ulykkestilfælde, idet skaden ikke opstår pludselig. Den eventuelle påvirkning kan i øvrigt heller ikke siges at være uafhængig af den sikredes vilje i det foreliggende tilfælde. Afslutningsvis finder vi det lidet sandsynligt, at en ansigtslidelse skulle være en direkte følge af airconditioneringen, men allerhøjst kan være en tilfældig tidsmæssig sammenhæng, mellem en foretaget flyrejse og så de første symptomer på en ansigtslidelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at sagen i relation til spørgsmålet om ulykkesbegrebet har en sådan principiel juridisk karakter, at den bør afgøres af domstolene, hvor samtidig spørgsmålet om årsagsforbindelse vil kunne afgøres. Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand