605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 52.782:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet alene vil udbetale pro rata-erstatning efter en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har ved sin afgørelse lagt til grund, at klagerens svoger S.M.K. var rette ejer og bruger af det i klagerens navn forsikrede motorkøretøj, og at man ville have beregnet sig højere præmie, såfremt S.M.K. var forsikringstager.

Selskabet har fremlagt rapport fra Pen Consult, hvoraf bl.a. fremgår: "Alka Forsikring v/T.S. anmodede den 25. august 1999 om at der blev foretaget nærmere undersøgelse i omhandlede skadesag, hvor forsikringstageren: **T.H.E.-J.** (klageren) den 12. august 1998 anmeldte, at hans personbil mrk.: **Toyota Celica 1,6, årgang 1990, registreringsnummer NX…** var blevet brugsstjålet i tidsrummet mellem den 11. august 1999 kl. 2300 - og den 12. august 1999 kl. 0215 fra P-pladsen ved Casino i Odense. Brugstyveriet blev anmeldt til Odense Politi den 12. august 1999 af forsikringstageren. Skadeanmeldelse modtaget i selskabet den 19. august 1999 - tillige med taksator L.L.J.'s besigtigelse af køretøjet. Af taksatoropgørelsen fremgår det, at køretøjet er totalskadet. … Ved en efterfølgende besigtigelse af det omhandlede køretøj mrk. Toyota Celica 1,6 -

årgang 1990, reg.nr. NX… hos D. Autogenbrug A/S … blev det konstateret, at der var opbrud af venstre dørlås, hvor selve låseblikket i låsen var brækket kraftigt udad. … Ved besigtigelse af køretøjets kabine, blev det konstateret, at der lå mange personlige papirer, regninger, recepter, købekontrakter og lign. - de omhandlede papirer er sikrede og medtages som bevis i sagen. Det skal bemærkes, at langt de fleste papirer er udskrevet på navnet: S.M.K. … Forsikringstageren ..(klageren) - er d.d. forsøgt kontaktet på adressen - ingen hjemme, hvorfor der forsøges kontakt til pgl. på et senere tidspunkt. **Fortsat den 6. september 1999.** Ved henvendelse til forsikringstageren ..(klageren) - traf jeg en kvinde, der efter at være gjort bekendt med sagen - oplyste, at hendes mand først kunne træffes sent på aftenen, hvorfor hun fik udleveret visitkort til forsikringstageren med anmodning om at han kontaktede mig i forbindelse med sagen. **Fortsat samme dag.** Ca. 10 minutter efter jeg havde forladt adressen - rettede en mandsperson telefonisk henvendelse, og oplyste, at han var ejer af køretøjet, og at jeg kunne træffe ham i kiosken i bebyggelsen B. Ved en efterfølgende henvendelse i omhandlede kiosk - traf jeg en person, der oplyste sit navn som: **S.M.K.** … S.M.K. forklarede, at han var reel ejer og fast bruger af køretøjet, og at hans svoger ..(klageren) havde 'lagt navn til køb / indregistrering / og tegning af kaskoforsikring' - idet han ikke kunne være ejer af noget, idet han tidligere var gået konkurs med en forretning. S. forklarede, at han havde købt det omhandlede køretøj hos BMW / H. Biler i Odense i oktober 1996 for en pris af 143.900,- kr., og at der i forbindelse med købet var blevet givet en brugt bil - mrk. Nissan Bluebird i bytte til en værdi af ca. 36.000,- kr. Restbeløbet var blevet finansieret hos Carta Autofinans / Odense - og med et mdr. afdrag på 2.500,- kr. S. oplyste videre, at hans svoger ..(klageren) ikke havde noget kørekort. Vedr. købet oplyste S. - at hans svoger havde været med - da køretøjet blev købt, men at det var ham (S.), der havde valgt køretøjet - og det havde også været ham, der havde forestået alle betalinger af afdrag til Carta Autofinans, ligesom han forestod alle øvrige udgifter til køretøjet - såsom vedligeholdelse / vægtafgift / forsikring m.v. Vedr. Carta Autofinans A/S - oplyste S., at man der godt vidste, at han var reel ejer og bruger af køretøjet, og at hans svoger kun havde lagt navn til. Iflg. S. var der pr. 31. august 1999 en restgæld i køretøjet på 63.000,- kr. … **Fortsat den 7. september 1999.** … S. oplyste på min foranledning at han aldrig havde haft noget køretøj indregistreret i eget navn, og at han derfor heller ikke havde optjent nogen bonus i noget forsikringsselskab. Iflg. S. havde han været ejer af en personbil for ca. 10 år siden, da han boede i Libanon. I forbindelse

med denne samtale ønskede S. oplyst, hvorfor jeg ønskede disse oplysninger - og han blev gjort bekendt med, at køretøjet efter det foreliggende skulle have været kaskoforsikret i hans navn - og at han skulle have betalt kaskopræmie som nybegynder. Da S. blev gjort opmærksom på dette forhold - oplyste han nu, at han kun havde benyttet køretøjet 1-2 gange, og at det var en misforståelse fra min side, at jeg troede at det var ham der var ejer af køretøjet. S. blev foreholdt, at hans ændrede oplysninger ikke ændrede sagen. … **KONKLUSION** Ved undersøgelserne i sagen er det fastlagt, at køretøjet efter det foreliggende har været brugsstjålet, idet der er tydelige tegn på opbrud af venstre dørlås - samt at tændings-/ratlåsen, og der er tegn på kortslutningen af starteren. Skaderne på køretøjet er efter det foreliggende blevet tilføjet køretøjet med vilje, idet der er tydelige tegn på at køretøjet har været anvendt til at køre ræs. Der er intet der indikerer at det er forsikringstageren selv der står bag dette. Det er konstateret, at forsikringstageren ..(klageren) 'har lagt navn til køb / indregistrering / tegning af kaskoforsikring' - for køretøjets reelle ejer og bruger S.M.K. … der ved en samtale den 6. september 1999 - erkendte, at han var reel ejer og bruger af køretøjet. Iflg. køretøjets reelle ejer og bruger - havde ..(klageren) 'lagt navn til' - idet han (S.) var anført i RKI kreditinformation - og derfor ikke kunne stå som ejer af noget."

Klageren har den 15/9 1999 rettet telefonisk henvendelse til selskabet og anført, at bilen alene blev udlånt til S.M.K., og at det er ham - klageren - som rettelig er ejer og bruger af bilen.

I selskabets skrivelse af 22/9 1999 til S.M.K. hedder det bl.a.: "I forbindelse med ovennævnte skadesag har De overfor vor konsulent P.E.N. oplyst at De var den reelle ejer af NX… og ikke ..(klageren) som er registreret som forsikringstager hos ALKA. Da ..(klageren) har tegnet ansvar- og kaskoforsikring i sit navn som ejer af bilen, vel vidende om at bilen ejes af Dem og at forsikringen burde have været tegnet i Deres navn, kan vi jævnfør Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 ikke betale fuld erstatning, men alene pro rata erstatning, hvilket vil sige en forholdsmæssig erstatning. Hvis forsikringen var tegnet i Deres navn skulle De have betalt kr. 21.522 om året og ..(klageren) har kun betalt kr. 7435 om året, hvilket giver en forskel på 34,54%. Vi har derfor betalt som følgende til panthaveren, Carta AutoFinans:

Erstatning for bilen kr. 85.000, alufælge kr. 4000, 5 CDer kr. 450 og radioanlæg kr. 2998. Erstatning i alt kr. 92.448.
Kr. 92.448 x 34,54% = kr. 31.931,53 hvilket er det beløb der er afregnet til Carta Auto-Finans hvor restgælden var på kr. 63.794,70."

Selskabet har siden - på opfordring fra klagerens advokat - afregnet hele restgælden til finansieringsselskabet.

Klagerens advokat har i skrivelse af 24/3 2000 til nævnet bl.a. anført: "… på min klients vegne skal jeg fastholde, at han er rette ejer og bruger af bilen, der er indkøbt af ham personligt, finansieret og afdraget af ham personligt og forsikret af ham personligt."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at sagen ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse i form af parts- og vidneforklaringer mv. om ejer- og brugerforholdet til bilen. En sådan bevisførelse kan ikke ske ved nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand