609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 52.785:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, påstår selskabet pligtig at friholde klageren for de udgifter, hun har afholdt til nedskæring af 6 løvtræer.

I klageskrivelsen af 22/3 2000 til nævnet har klageren anført: "Under stormen den 3/12 fik orkanen 6 sunde løvtræer til at hælde ind mod mit hus. Vurderingen fra Hedeselskabet, B. kommunes tekniske forvaltning samt skoventreprenør M.B. var enstemmigt at træerne skulle fældes idet deres rodnet var ødelagt og de ville vælte ved næste periode med kraftig vind. Forsikringsselskabet Codan nægter at betale for nedskæring til trods for ovenstående udsagn. Jeg mener at selskabet skal betale idet det er omkostninger som redder og bevarer det forsikrede - i dette tilfælde mit hus."

Nævnets sekretariat har anmodet klageren om at indhente en udtalelse fra de involverede parter om, hvorvidt træerne udgjorde en umiddelbar risiko for skade på bygningen.

Klageren har i den anledning fremlagt sålydende skrivelse fra skoventreprenør M.B.: "Angående stormen den 3-12-1999. Jeg hedder M.B. og er skoventreprenør til daglig. Jeg blev kaldt ud til ..(klageren). Der så jeg nogle store træer som var ved at vælte ind mod gavlen. De var til stor fare for huset. Jeg udførte opgaven den 15-1-år 2000. Pris 20,000 + moms."

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at træerne udgjorde en umiddelbar fare for skade på klagerens hus. Selskabet har endvidere i skrivelse af 21/8 2000 til nævnet bemærket, at orkanen fandt sted den 3/12 1999, og at de pågældende træer først blev fældet den 15/1 2000.

Klageren har hertil i skrivelse af 5/9 2000 til nævnet anført: "Allerede d. 4-12-1999 gik jeg i gang med farebyggende arbejde for at redde huset for de pågældende træer. Først lokal skovhugger derefter personale fra teknisk afd. ved B. Kommune derefter Hedeselskabet Ansager afd. P.g.a. mangel på speciel materiale kunne H.S. først udføre arbejdet sidste uge i januar 2000. … Heldigvis fik jeg et tlf. nr. til skoventreprenør M.B., den samme dag. Han ville udføre opgaven så snart der var mulighed for leje af en lift (BMW kran) det blev så d. 15-1-2000 men dog 14 dage før Hedeselskabets og til en pris á 20.000 + moms."

Der er fremlagt diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Følgeudgifter 23. Redning, bevaring og oprydning** I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning, herunder omkostninger til fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelsen ikke kan anvendes."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at løvtræerne udgjorde en umiddelbar fare for skader, der ville være omfattet af den tegnede forsikring. Udgifterne til nedskæring af træerne er derfor ikke dækket i medfør af forsikringsaftalelovens § 53.

3. 52.785

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen