606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.787:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxx xxx xx
xxxx xxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod Køge Kommune.

Selskabets advokat har afvist at give forhåndstilsagn med henvisning til, at omkostninger til sagens førelse ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Af stævningsudkastet, som klagernes advokat har fremlagt, fremgår bl.a.: "**Påstand:** Sagsøgte [Køge Kommune] tilpligtes at betale kr. 28.250,00, der forrentes med procesrente fra sagens anlæg til betaling sker. **Sagsfremstilling:** Den 9. september 1998 opstod der grundet opstigende kloakvand i kælderen på den de sagsøgte [- skal være sagsøgerne -] tilhørende ejendom beliggende ... betydelige skader på nævnte ejendom og på indbo i ejendommens kælder. Skadernes omfang er takseret af sagsøgtes forsikringsselskab: Kommunernes Gensidige Forsikringsselskab. Skaderne blev beløbsmæssigt opgjort til kr. 58.400,00. Skaderne på løsøre alene udgør kr. 28.250,00 bilag 1. Kommunernes Gensidige Forsikringsselskab har oplyst, at årsagen til opstigning af kloakvandet var tilstopning grundet en fedtaflejring (prop) i den kommunale hovedkloak-

ledning der løber langs sagsøgernes ejendom, ... Sagsøgte har afvist at erstatte de sagsøgende for den opståede skade, idet man henviser til, at kloakledningen er korrekt dimensioneret og ikke er defekt. Sagsøgernes eget forsikringsselskab har erstattet skaden på ejendommen, men har afvist at erstatte beskadigede løsøre, ... Sagsøgte har afvist at udlevere den udfærdigede taksatorrapport, hvorfor sagsøgte opfordres (1) til at tilkendegive, om sagsøgte er enig i, at oplysningerne i det fremlagte bilag 1 lægges til grund. I modsat fald opfordres (2) sagsøgte til at fremlægge den udarbejdede taksatorrapport. Det gøres således gældende:

at opstrømning af kloakvand i sagsøgernes kælder efter sagsøgtes egne oplysninger skyldes en fedtaflejring (prop) i en sagsøgte tilhørende hovedkloakledning,

at sagsøgte som ejer af kloaknettet har pligt til vedligeholdelse og drift af denne kloakledning.

at vedligeholdelsespligten ikke er opfyldt, idet der er opstået en fedtaflejring (prop) i hovedledningen med opstrømmende kloakvand til følge,

at problemer med fedtaflejringer (propper) i kloaknettet må betragtes som påregnelige for sagsøgte som driftherre af nettet,

at sagsøgerne ikke har mulighed for indflydelse på kloaknettets tilstand eller vedligeholdelse og derfor er fuldstændig uden skyld i den opståede skade,

at sagsøgte er ansvarlig for den opståede skade og,

at sagsøgte er nærmest til at bære risikoen for den opståede skade."

Klagerne har endvidere fremlagt kopi af diverse korrespondance med Kommunernes Gensidige Forsikringsselskab. Det fremgår af materialet, at kloakledningen blev etableret i 1979, og at der ikke har været problemer med tilstopninger før.

Selskabets advokat har i skrivelse af 7/4 2000 til nævnet anført: "Under henvisning til mine skrivelser af 24. februar og 2. marts 2000 til advokat J.D.L. [klagernes advokat] fastholdes det, at det nu ca. 1 1/2 år efter uheldet, på fornøden måde er sandsynliggjort, at kommunen [- her skal yderligere stå "ikke" -] har udvist en ansvarspådragende fejl. Kommunens oplysninger om, at ledningen er korrekt dimensioneret ses ikke bestridt/imødegået og det forhold at skaden kan tilskrives en fedtaflejring udløser isoleret set ikke et erstatningsansvar. Vedrørende praksis på området henvises blandt andet til U 79.380 H samt FED 1994 side 1011. Det fastholdes således, at retshjælpsforsikrings-

dækning på det foreliggende grundlag med rette er afvist, jfr. forsikringsbetingelsernes § 2 pkt. 3 og § 5 pkt. 1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen? ...** 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. ... **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en tvist, der med rimelighed kan begrunde en retssag. Da selskabets afgørelse således findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen