606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.789:

xxxxx xx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en kloakledning.

I klageskrivelsen af 22/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 11. januar 21000 kontaktede vi vores forsikringsselskab, for at anmelde at vores kloakrør hele tiden stoppede til (dette er sket pr. telefon). … Den 28. januar kom en medarbejder fra en aut.kloakmester (J.J. og Sønner A/S) og kiggede på sagen. Han sagde at det var revner og opkog i røret indvendig der var skyld i problemerne. Forsikringsselskabet sagde at det ikke havde noget med brud at gøre (siger at bruddet skal være udvendigt for at de vil dække det), men den udsendte medarbejder fra J.J. og Sønner A/S mente at det er et indvendigt brud i overfladen som er skyld i problemerne. Forsikringsselskabet har så ved brev den 14. marts 2000 sagt at de ikke vil dække skaden (brevet vedlagt). Vi kan ikke acceptere dette afslag med deres begrundelse om at der ikke er noget brud og at skaden skyldes brug af uhensigtsmæssigt materiale. Vores hus er bygget i 1972 og dengang brugte man disse materialer. Vi vil gøre opmærksom på at der i vores police (vedlagt) ikke står noget om at der skal være et udvendigt eller indvendigt brud i røret ej heller er der taget forbehold for nogen former for materialer."

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at kloakledningen er lavet af tjærepresset pap, og at det inderste paplag i kloakledningen afskaller på grund af alder og fugt. Af selskabets skrivelse af 7/4 2000 til nævnet fremgår det endvidere: "Stikledningsdækningen omfatter efter forsikringsbetingelserne reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør **samt brud på afløbsledninger** og brud/kortslutning i el-kabler efter forudgående aftale med Codan. I nærværende sag er der ikke registreret skader på afløbsledningens fysiske tilstand i form af brud eller utætheder, hvorved forstås, at der kan trænge vand ud gennem ledningen. Derimod er det konstateret, at det til afløbsledningens inderste paplag anvendte materiale er uhensigtsmæssigt til brugen, idet det afskaller og på denne måde afstedkommer afløbsproblemer. Forsikringstager gør gældende, at der er tale om et indvendigt brud i overfladen og dermed en efter forsikringsbetingelserne dækningsberettiget skade. Dette synspunkt kan vi ikke tiltræde idet det efter forsikringsbetingelsernes formulering er en betingelse, at der foreligger et egentligt brud på kloakledningen og altså ikke defekter af anden karakter. Vi skal til støtte for vor opfattelse bl.a. henvise til AK 38.936 samt AK 37.423, hvor rodindtrængen og forskudte samlinger som følge af at det gamle pakningsmateriale var forsvundet, ikke blev anset for at være et brud i forsikringsbetingelsernes forstand. Idet der efter vor opfattelse således ikke findes at være tale om et brud i forsikringsbetingelsernes forstand, har vi afvist at anse den anmeldte skade for dækningsberettiget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Stikledningsdækning … Generelt** Dækningen omfatter udvendige ledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsledninger samt el-kabler under forudsætning af, at forsikringstageren har vedligeholdelsespligten. Dækningen gælder fra de forsikrede bygninger til hovedledning i vej. … **Hvilke skader er dækket? 1. Stikledningsdækningen omfatter:** Reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud/kortslutning i el-kabler efter forudgående aftale med Codan."

Nævnet udtaler:

Således som sagen er oplyst finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagernes kloakrør tilstoppes på grund af afskalninger af rørenes inderste lag. Sådan afskalning kan ikke

anses for at være brud i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen