606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.790:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hans hustrus taske.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri af glemte/forlagte genstande.

Den 19/10 1999 anmeldte klagerens ægtefælle følgende: "Lørdag den 9. oktober mistede jeg min taske. Tasken er fjernet (stjålet) fra mig i forbindelse med udstigning fra min bil på en parkeringsplads i Odense. Hvad der præcis er sket kan jeg ikke sige, men faktum er, at jeg og min mand var i færd med at tage nogle ting ud af bagagerummet på bilen. Ting, som vi skulle have med i forbindelse med et familiebesøg i Odense. Kort efter, at vi var nået op i den lejlighed, hvor vi skulle på besøg, opdagede jeg, at jeg manglede min taske. Vi undersøgte selvfølgelig straks derefter bilen, men måtte konstatere, at tasken var borte. Senere henvendelser til politiet har vist, at hverken tasken eller ting, som har kunnet identificeres som tilhørende mig, er blevet indleveret som hittegods."

Ved skrivelse af 5/11 1999 efteranmeldte klagerens ægtefælle diverse løsøregenstande, og den 16/12 1999 rykkede hun selskabet for svar.

I skrivelse af 14/1 2000 rykkede klageren på ny for et svar, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "Som det ses af vedlagte korrespondance har jeg *rykket* for en afslutning flere gange. Uden reaktion fra Østifternes side. Jeg har også *forespurgt telefonisk* et par gange, men modtog kun uldne svar om stormskadetravlhed, et svar, som ikke kan være relevant i forbindelse med skader, som er sket og anmeldt ca. 1½-2 måneder før orkanen den 3. december 1999. Primo januar 2000 *ringede jeg* til min *lokale foriskringsmand,* E.C. op og bad ham om at sørge for, at der skete noget i løbet af 2 dage. Ellers ville min tålmodighed være opbrugt. Han lovede det, men der er stadig intet sket."

Selskabet afviste i skrivelse af 3/2 2000 at yde forsikringsdækning for tyveriet af tasken, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "Vi henviser til ovennævnte sag herunder senest til vore to telefonsamtaler i mandags. De nærmere omstændigheder lader sig ikke fastlægge med bestemthed. Tasken var ikke derhjemme kunne De konstatere efter hjemkomsten fra Odense. Den måtte derfor have været medbragt. Deres bedste gæt på hvad der var sket var det at mappen/tasken var blevet stillet på jorden ved siden af bilen, da bilen i øvrigt blev tømt og tingene båret op i den lejlighed De skulle besøge. Der var så sikkert sket det, at en eller anden var gået forbi og havde taget tasken med sig. Såfremt dette hændelsesforløb lægges til grund er der ikke tale om tyveri. Forsikringen dækker ikke 'fjernelse' af glemte, tabte eller forlagte genstande, jfr. dækningsskemaet i betingelserne. Efter praksis - igen hvis ovennævnte hændelsesforløb lægges til grund - er der tale om grov uagtsomhed. Forsikringen dækker ikke når der er udvist grov uagtsomhed. Igen henvises til dækningsskemaet i betingelserne. På det foreliggende grundlag kan vi desværre ikke indtræde i sagen."

I klageskrivelsen af 27/3 2000 til nævnet har klageren anført: "Min hustrus taske blev stjålet i forbindelse med udstigning af bil medens vi fordelte sager fra bagagerummet imellem os. En forbipasserende på P-pladsen i Odense har set sit snit til at stjæle tasken på trods af, at tasken hele tiden har været umiddelbart ved siden af os, d.v.s. indenfor min hustrus rækkevidde."

Selskabet fastholder, at tyveriet af tasken ikke er dækningsberettiget.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.: "Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet: ... **SIMPELT TYVERI** ... Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. ... Forsikringen dækker ikke: 1. Glemte, tabte eller forlagte genstande ... 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at der foreligger et forsikringsdækket skadetilfælde, mens det omvendt påhviler selskabet at godtgøre, at der foreligger en dækningsundtagelse.

Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at det reelt er uoplyst, hvorledes tasken er bortkommet.

Da klageren således ikke har godtgjort, at tasken er bortkommet ved tyveri,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen