606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.791:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade på et drivhus.

I klageskrivelsen af 26/3 2000 til nævnet hedder det:
"**1.** Efter stormen den 3. december 1999 anmeldte jeg skade på mit hus samt totalskade af et drivhus. Drivhuset som indeholdt sokkel, 4 oplukkelige vinduer samt et vandingsanlæg blev spoleret til ukendelighed. Jeg anmeldte skaden mandag, den 6. december 1999 og jeg kunne ifølge vedlagte brev fra taksatoren dateret 29. december 1999 tilkomme 5.847 kr. Dette mente jeg dog ikke kunne dække mine udgifter i forbindelse med opsætning af et nyt drivhus. Jeg undersøgte sagen telefonisk hos Silvan i Esbjerg og de oplyste at opsætningen ville andrage omkring 4.300 kr. og kontaktede L.P. hos Danica. Hun lød noget forundret og oplyste hun kendte en tømrer som kun skulle bruge 1 time til dette arbejde, men jeg skulle sende et tilbud fra Silvan's leverandør på et drivhus incl. opsætning. Her fik jeg telefonisk oplyst at opstilling ville andrage 2.800 kr. plus 2 timer til soklen á 290 kr. incl. moms. De ville dog ikke sende et tilbud før de havde modtaget en ordre. Men for en god ordens skyld vedlagde jeg telefonnummer til Halls Drivhuse så L.P. fra Danica evt. selv kunne kontakte Halls Drivhuse. Den 26. januar modtager jeg et brev, hvori ovennævnte priser godt kan accepteres, men jeg bedes fremsende et tilbud, som jeg i det første brev pointerede at Halls Drivhuse ikke var in-

teresseret i. Min hustru kontakter igen pr. telefon den 25. februar L.P. hos Danica om hvorvidt sagen kunne afsluttes. L.P. er her meget kort for hovedet og fortæller, at vi slet ikke skal kontakte hende, men i stedet bygningstaksator J.O.S. Det stod der intet om i brevet. Dagen efter fremsender jeg som forlangt den 26. januar et tilbud fra en anlægsgartner på opsætning af nyt og bortskaffelse af gammelt drivhus (vedlagt) samt et brev hvor jeg viser min utilfredshed over Danica's behandling af sagen. Efter et par dage bliver jeg kontaktet af ovennævnte bygningstaksator som også er meget kort for hovedet og fortæller at vi havde fået hvad vi kunne tilkomme og faktisk havde 'tjent' 200 kr. efter hans udregning og sagen var afsluttet.
2. Da jeg ikke kan forlange erstatning for glasset finder jeg det rimeligt, at jeg ud over den modtagne check på 5.847 kr. modtager beløbet som efterfølgende også var accepteret til opsætning af drivhuset på 3.380 kr."

Af selskabets skrivelse af 29/12 1999, som klageren henviser til, fremgår bl.a.: "Taksatorrapport Skadesopgørelse: … For skaden på drivhuset betales kontant 5.847 kr. til Dem, til afslutning på skaderne."

Endvidere hedder det i selskabets skrivelse af 26/1 2000 til klageren: "Vi har modtaget Deres brev af 14. januar 2000. Af brevet fremgår det, at opstilling af drivhus vil andrage 2.800 kr. + 2 timer til soklen á 290 kr. incl. moms. Dette kan accepteres, men i fortsættelse af dette bedes De fremsende et samlet tilbud på såvel opsætning som drivhuset. De bedes være opmærksom på, at der kun er forsikringsdækning for drivhusstellet og IKKE for glasset. Husk at notere skadenummeret på tilbudet. Når jeg har modtaget ovennævnte, vil jeg vende tilbage."

Selskabet har i skrivelse af 13/4 2000 til nævnet bl.a. anført: "Den 13. januar 2000 ringer klager til selskabet og oplyser, at Silvan skal have ca. 5000 kr. for opsætning af drivhus. Ved en beklagelig fejl er selskabets sagsbehandler ikke opmærksom på, at klager allerede har modtaget erstatning for drivhuset, ligesom klager intet nævner herom. Da sagsbehandleren finder, at den opgivne pris er ret høj, beder hun derfor klager indhente et alternativt tilbud. Den 14. januar 2000 modtager selskabet overslag på opstilling. Sagsbehandleren er fortsat ikke opmærksom på, at erstatning rent faktisk er udbetalt, og sagsbehandleren beder derfor klager indsende et samlet overslag, hvilket modtages

den 27. februar 2000. Selskabets taksator har herefter på baggrund af det modtagne samt efter samtale med klager opgjort erstatningen til i alt 5.691 kr. incl. montering. Beløbet specificeres således:

- Drivhus 2.792 kr.
- Sokkel 799 kr.
- Montering 2.100 kr.

Da klager allerede har modtaget 5.847 kr. i erstatning for drivhuset, har selskabet afvist at udbetale yderligere herfor. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at glas i drivhuse ikke er omfattet af forsikringen, jf. betingelserne side 5, sidste spalte nederst, og at udgiften til montering af glas derfor heller ikke er omfattet af forsikringen. Idet vi henviser til ovenstående samt til sagens bilag i øvrigt, fastholder selskabet, at klager ikke har krav på yderligere erstatning for skaden på drivhuset."

Det fremlagte tilbud dateret 25/2 2000 er sålydende:

"1 stk. Halls Universal 8,3 m²	3.436 kr.
1 stk. stål sokkel	639 kr.
Oprydning og bortkørsel incl. afgift	950 kr.
Opsætning af nyt drivhus	4.080 kr.
Total	9.105 kr.
Moms 25%	2.276 kr.
Total incl. moms	11.381 kr."

Det hedder i forsikringsbetingelserne bl.a.: "**Dækning, når det gælder ejendommen … Sky- og tøbrud samt storm** … Storm (herunder skypumper) og eventuelle nedbørsskader i tilknytning hertil. … Skader på glas og erstatningsmaterialer herfor i drivhuse dækkes ikke. … **7. Hvordan beregnes erstatningen?** ***Skader på bygninger og bygningsdele*** Erstatningen efter nyværdi udgør det beløb, det uden unødvendig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. … ***Følgeudgifter*** I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækker forsikringen - nødvendige udgifter til oprydning af forsikrede bygninger, der ifølge skadesopgørelsen ikke kan anvendes. …"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder – når henses til, at skader på glas i drivhuse ikke er omfattet af stormskadedækningen – at selskabet har opfyldt sin erstatningsforpligtelse ved den tilbudte erstatning på 5.847 kr.

Nævnet finder endvidere, at heller ikke selskabets skadebehandling giver klageren grundlag for yderligere erstatning hos selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen