606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.800:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkes- og rejseforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klageren pådrog sig en knæskade under en skiferie, hvilket hun anmeldte til selskabet.

Selskabet har imidlertid afvist at yde erstatning i henhold til de tegnede forsikringer med henvisning til, at klageren hverken er ordineret sengeleje eller indendørs ophold.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 22/5 2000 vedrørende rejseforsikringen bl.a. anført: "Af oplysningerne om klagers tilskadekomst fremgår det, at klager den 9. marts blev behandlet af læge P.S., som diagnosticerede skaden som 'sprained ACL/ ECL og chipped plateau' (en forstrækning af korsbånd/ledbånd og en flis slået af skinnebensplateauet). Lægen anførte, at klager ikke måtte lægge vægt på benet i 10 dage og klager blev bandageret og fik udleveret krykker. ... Læge P.S. ordinerede ikke sengeleje eller indendørs ophold som følge af klagers tilskadekomst, hvilket SOS lægekonsulent eller ALKA forsikringslægekonsulent heller ikke fandt medicinsk indikation for. En behandling eller specielle forholdsregler skal - udover at være lægeordineret - være begrundet i selve tilskadekomsten (medicinsk indikeret) for at berettige til erstatningsrejse

på forsikringen. I henhold til forsikringens dækningsomfang må vi således fastholde, at klagers krav om erstatningsrejse ikke kan dækkes på den tegnede forsikring."

Selskabet anfører endvidere, at kravet heller ikke kan dækkes på ulykkesforsikringen, da klagerens tilskadekomst ikke krævede hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje.

Forsikringen er tegnet pr. telefon den 4/3 1999. Policen er dateret den 29/4 1999.

Klageren gør gældende, at hun er rådgivet forkert og har modtaget ukorrekte oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen. Af klagen til nævnet af 28/3 2000 fremgår bl.a.: "Torsdag d. 4. marts 1999 kontaktede jeg Alka pr. telefon og talte med A.H. for at høre nærmere omkring en rejseforsikring, da jeg stod og skulle på skiferie dagen efter. Telefonisk får jeg at vide, at den dækker, hvis jeg kommer til skade på ferien dvs. lægeudgifter, hospitalsophold, hjemtransport og erstatningsrejse. Hvad jeg **ikke** bliver oplyst om er, at en rejseforsikring hos Alka kun dækker, såfremt forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, der medfører - Hospitalsindlæggelse, - Lægeordineret sengeleje eller - Lægeordineret indendørs ophold. Desværre var uheldet ude og jeg brækker benet, forvrider knæet og får forstrukket mine ledbånd. ... Den 15. juni 1999 modtager jeg brev fra SOS-International A/S med afslag på mit krav om erstatning. Fordi at lægen ikke har ordineret sengeleje eller indendørs ophold iht. policen. Min undren er naturligvis stor for jeg havde jo i telefonen fået at vide at uanset hvad der sker så dækker ALKA's rejseforsikring."

Hertil har selskabet i skrivelsen til nævnet anført: "Med henvisning til klagers anbringender skal vi oplyse, at ved salg af Rejseforsikring indformeres der typisk om dækningsomfanget, herunder at der ikke er tale om en afbestillingsforsikring. En uddybning af forsikringsbetingelserne sker i det omfang, der er konkrete spørgsmål fra kunden. At klager først har fået sin forsikringspolice den 30. april 1999 er usædvanligt, idet ny police automatisk bliver udskrevet, når der sker ændringer i forsikringsforholdet. Policen skulle således være udskrevet natten efter klagers henvendelse om tegning af forsikringen, og sendt pr. automatik sammen med forsikringsbetingelserne. Det skal dog tilføjes,

at da klager først tegnede forsikringen telefonisk dagen før sin afrejse, ville klager på ingen måde have kunnet få police og forsikringsbetingelser i hænde før hjemkomsten."

Af ulykkesforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Erstatningsrejse** Forsikringen dækker det beløb, der er betalt til rejsearrangøren for forsikredes ferierejse: **1.** Hvis en rejseafbrydelse indtræffer inden for den første halvdel af den tid, rejsen skulle have varet. **2.** Hvis forsikrede rammes af akut sygdom eller kommer til skade under rejsen. Det er en forudsætning for dækningen, at: **A.** sygdom eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet, ..."

Af rejseforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**10 Erstatningsrejse** ***10.1 Forsikringen dækker*** Forsikringen dækker udgifter til erstatningsrejse for de forsikrede: - Såfremt forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, der medfører * hospitalsindlæggelse, * lægeordineret sengeleje eller * lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden."

Nævnet udtaler:
Klagerens tilskadekomst har ikke medført lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold, og nævnet finder, at hendes tilstand efter tilskadekomsten heller ikke kan sidestilles hermed. Herefter kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i henhold til de tegnede forsikringer.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har ydet forkert/mangelfuld rådgivning pr. telefon i forbindelse med rejseforsikringens tegning. Nævnet har bemærket, at klageren, der tegnede rejseforsikringen kort før sin afrejsen, først har modtaget police og forsikringsbetingelser efter sin hjemkomst til Danmark, og at der for så vidt er tale om et sædvanligt forsikringsvilkår.

4. 52.800

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen