606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.802:

xxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde kaskodækning efter et anmeldt færdselsuheld den 24/12 1999.

Klageren kørte galt den 24/12 1999, og bilen blev totalskadet ved uheldet. Klageren anfører, at uheldet skete på grund af aquaplaning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Over for nævnet har klageren i skrivelse af 26/3 2000 bl.a. anført: "Da vi ikke var vidende om dækkenes tilstand, finder vi det urimeligt, at vi skal bære hele udgiften. Bilen var på værksted i november, for at få skiftet udstødningsrør og der var ingen der, der bemærkede dækkene var slidte. Desuden har vi tre små børn, hvoraf de to var med i bilen da ulykken skete. Hvis vi havde haft den mindste mistanke om, at der var en risiko ved at køre i bilen, ville vi have fået det ordnet med det samme."

I selskabets skrivelse af 14/4 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "..(Klageren) anmeldte til os et uheld sket den 24. december 1999. Af anmeldelsen fremgår følgende: 'Kom kørende ud af lige vej. På grund af meget vand på vejen skete aquaplaning, der resulterede i at vi kurede med siden ind i et træ.' Ved besigtigelse af bilen har vor taksator undersøgt fordækkene. Begge fordæk er slidt under lovens minimumskrav. De er specielt hårdt medtaget på ydersiden af slidbanen, og de er slidt igennem til stålforstærkningen, som er den del at dækket, der ligger lige under slidbanen. På denne baggrund skønnes det, at dækkene har været ulovlige i minimum en måned før uheldet skete. Det fremgår af politirapporten, at bilen ikke havde været i lovlig stand i forbindelse med uheldet, da begge fordæk var nedslidte, og fra politiets side er sagen afgjort med et bødeforlæg. Det fremgår endvidere af rapporten, at de nedslidte dæk var årsag til, at bilen aquaplanede på den våde kørebane. På baggrund af ovenstående har vi afvist at yde erstatning i sagen, da vi mener at ..(klageren) har udvist grov uagtsomhed. ... Føreren har udvist en adfærd, der har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade, og dette burde have stået ham klart. I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 18.10 og 18.10.1 dækker forsikringen ikke skade forvoldt ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed."

Det fremgår i øvrigt af sagen, at der er hastighedsbegrænsning på 50 km/t på stedet, og at klageren har oplyst, at han på uheldstidspunktet kørte 50-60 km/t.

Af bødeforlægget fremgår: "*Beskrivelse af forseelsen* færdselslovens § 118, jf. 41, stk. 1 og stk. 2, nr. 8 og § 67, stk. 2, ved fredag den 24. december 1999 ca. kl. 12.50 at have ført personbil RZ ... uden at afpasse hastigheden efter forholdene, hvor bl.a. køretøjets tilstand skal tages i betragtning, idet køretøjets fordæk var uden forskriftsmæssig slidbanemønster, ligesom han undlod at holde en efter forholdene passende lav hastighed i vådt føre, hvorved tiltalte ved broen over Østerå mistede herredømmet over køretøjet, der fortsatte ind i et træ ved vejens nordlige side."

Nævnet har ikke modtaget kopi af politirapporten.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**18 Forsikringen dækker ikke ... 18.10.1** Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed herunder kørsel i spirituspåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder efter de oplysninger, der foreligger om klagerens kørsel på uheldstidspunktet, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren ved at føre bilen med ulovligt nedslidte fordæk som sket, har handlet groft uagtsomt således, at selskabet alene med henvisning hertil er berettiget til at afslå forsikringsdækning, jf. herved forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, og punkt 18.10.1. i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tjenestemændenes Forsikring, skal anerkende, at den omhandlede skade er omfattet af kaskoforsikringen, og skal betale klageren den erstatning, som han herefter har krav på, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen