606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.804:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for et par briller.

Af klagerens skadeanmeldelse af fremgår bl.a.: "På en cykeltur var jeg uheldig og væltede, på grund af smattet/glat føre hvorved jeg slog venstre knæ. Senere på dagen opdagede jeg at jeg havde mistet mine briller. En eftersøgning senere på dagen (mørke), samt mandag d. 13/12 99 formiddag gav intet resultat. Mandag d. 20/12 99 undersøges om brillerne er indleveret på hittegodskontoret."

Selskabet har udbetalt erstatning for de beskadigede jogging-bukser, men afviser at dække brillerne. Selskabet har pr. telefon forespurgt klageren, om brillerne var kommet til veje.

Af klageskemaet af 29/3 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "Som det fremgår af vedlagte, væltede jeg på min cykel d. 12.12.1999. En af følgeskaderne heraf var at mine briller var væk. Om de efterfølgende er blevet påkørt af et motorkøretøj eller en anden person har tilranet sig brillerne, kan jeg ikke bevise. Mit argument for nærværende er, at jvf. policens dækningsskema pkt. G (færdselsuheld og overfald) dækker forsikringen for personlige ejendele ved færdselsuheld. Som det fremgår af skrivelse fra Alm. Brand, date-

ret 19. januar 2000, er det en færdselsskade. Det der samtidig kan undre er, at jeg forinden tilsendte skrivelse af 19.01.2000, blev ringet op af Alm. Brand for at høre om brillerne var dukket op - hvorfor det, når selskabet ikke vil dække."

I selskabets skrivelse af 19/4 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Baggrunden for vores opringning til ..(klageren) (før afvisningen af 19. januar 2000 blev skrevet) var, at vi ville høre om brillen var kommet til veje og om den var beskadiget efter uheldet. Da dette ikke var tilfældet, blev tabet af brillen afvist med den begrundelse, at brillen var tabt/mistet og at der ikke var tale om beskadigelse af brillen. Som ovenfor nævnt fremgår det af sagens bilag, at det først er senere på dagen efter uheldet, at ..(klageren) opdagede, at brillen var væk (se skadeanmeldelsen), samt at der ved eftersøgning på uheldsstedet ikke er fundet det mindste spor af stumper eller andet fra brillen (se ..(klagerens) brev af 23. januar 2000 til Alm. Brand, Aalborg). Vi mener derfor ikke, at det er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der er sket skade på brillen i forbindelse med cykeluheldet. Det er i det lys, vores afvisning af 15. februar 2000 med henvisning til tabte genstande skal ses. Ifølge forsikringsbetingelsernes dækningsskema dækker forsikringen den direkte skade på det forsikrede ved færdselsuheld (og overfald), jfr. kolonne G. Da der ikke er konstateret en sådan direkte skade på brillen efter ..(klagerens) uheld, vil vi fastholde vores afslag på erstatning for den tabte brille. Såfremt brillen rent faktisk blev tabt ved uheldet, og efterfølgende er fjernet af uvedkommende er der enten tale om ulovlig omgang med hittegods eller tale om simpelt tyveri. Ingen af disse situationer er omfattet af forsikringen, jfr. med hensyn til simpelt tyveri kolonne D i forsikringsbetingelserne, ifølge hvilken tyveri af tabte genstande ikke er dækket."

Hertil har klageren i skrivelse af 17/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Min eftersøgning på ulykkesstedet omfattede intakte briller - ikke påkørte briller. Som tidligere oplyst var der mørke ved eftersøgningen på stedet den 12.12.2000. Dagen efter, d. 13.12.2000 om formiddagen (ca. kl. 10) ville chancen for at finde ituslåede briller være minimal, idet Gl. Nibevej er ret trafikeret, bl.a. kører der 8 busser i timen i dagtimerne, samt en hel del større lastbiler. **Hypotese:** Hvis mit færdselsuheld havde medført bevidstløshed med efterfølgende hospitalsindlæggelse, hvor jeg først havde konstateret manglende/ituslåede briller efter 1 - 2 uger, hvad så?"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved … D Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. **Forsikringen dækker ikke** … - *Glemte, tabte eller forlangte genstande.* … **Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved … G Færdselsuheld …**"

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren væltede på sin cykel, og at han "senere på dagen opdagede", at han ikke havde sine briller.

Allerede fordi klageren ikke har sandsynliggjort, at brillerne er gået tabt ved en erstatningsberettiget forsikringsbegivenhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for brillerne. Det forhold, at selskabet har forespurgt til brillerne, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen