606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.806:

xxxx xxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, hvis nu afdøde hustru, J.H., havde ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, påstår selskabet tilpligtet at udbetale dødsfaldserstatning efter hustruens død den 31/7 1999.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at J.H.'s død skyldes sygdom og ikke et ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte i august 1999, at hustruen var afgået ved døden som følge af et ulykkestilfælde. Hustruen var den 3/7 1999 gledet på vej ned ad en trappe i hjemmet.

Af begyndelsesattest af 25/8 1999 fremgår bl.a.:
"...
2. Hvori består beskadigelsen (sygdomstilfældet)? ... Gasgangraen
...
Pt. indlægges efter at have drukket en del op til aktuelle sygdom. På indlæggelsesdagen kan hun ikke us. pga. bevidstløshed. Under indl. på O.Kir.Afd. udvikles gasgrangræn i hø. ben. Hun bliver opereret her, men trods talrige skiftninger på Afd. begynder nekrotisering af sår på hø. ben. Mors grundet multiorgansvigt 31.07.99."

Af dødsattest af 31/7 1999 fremgår: "Dødsmåden ... Naturlig død ..."

Af kontinuation 2 fra Aa. Sygehus fremgår: "Det viser sig at patienten gennem den seneste uges tid har været temmelig ebrieret mere eller mindre konstant og har haft talrige faldtilfælde, idet hun har klaget over smerter i højre ben og over at hun ikke har kunnet støtte på benet. Patientens husbond har ikke selv været så meget hjemme, men har dog kunnet fornemme en gradvis forværring i patientens cerebrale tilstand, således at hun de seneste par dage har virket desorienteret og 'ikke har kunnet tale rent' og smerterne fra højre ben er klart tiltaget."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 28/4 2000 anført: "Nu afdøde var kendt på Aa. sygehus som benzodiazepam- og blandingsmisbruger siden 1987. Ved indlæggelsen konstateredes spredte skorpelagte ekskoriationer (hudafskrabninger) men ingen firske traumetegn (traume = enhver form for voldelig påvirkning). Der er ingen oplysninger om et ulykkestilfælde som årsag til indlæggelsen. Ved indlæggelsen viste det sig, at nu afdøde havde udviklet gasgangræn, som blev opereret og saneret flere gange, men ikke kunne kontrolleres. Der opstod blodforgiftning (E-coli bakterier i blodet) og nu afdøde udviklede refraktært (upåvirkeligt af behandling) septisk shock. Tilstanden forværredes løbende under indlæggelsen, og J.H. afgik ved døden som følge af multiorgansvigt. Vi må fastholde den trufne afgørelse, idet vi fortsat ikke finder det godtgjort, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, ..."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/5 2000 anført: "Lægen oplyser til ..(klageren) at der er gået infektion i højre ben på grund af blodansamling som skyldes slag. J. skrider ned af trappen på grund af en tabt strømpe som er skyld i blodsamling. J. havde intet drukket i 14 dage."

Selskabet har i skrivelse af 15/6 2000 med henvisning til oplysningerne i kontinuation 2 anført: "Vi afviser således ikke at afdøde er faldet, men skal påpege, at afdøde gennem en uge har haft talrige faldtilfælde, hvorfor vi ikke finder der er tale om et ulykkestilfælde. Såfremt vi ser på det passerede som et ulykkestilfælde, finder vi ikke multiorgansvigt en direkte følge heraf, men at denne diagnose - udfra de foreliggende oplysninger

om afdødes helbredstilstand - må tilskrives forværrelse med baggrund i bestående svækkelse/sygdom, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 7 a."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "Afsnit 7: Hvad dækker forsikringen ikke: a. Ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg. Ligeledes er undtaget forværrelse af et ulykkestilfældes følger forvoldt af sygdom, medmindre det lægeligt kan bevises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klagerens hustru, J.H., faldt i hjemmet den 3/7 1999, hvilket i princippet er et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Efter de oplysninger, der er forelagt nævnet, er der imidlertid ikke grundlag for at antage, at hovedårsagen til hendes død den 31/7 1999 er et erstatningsberettiget ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at betale erstatning i henhold til ulykkesforsikringen.

Nævnet finder anledning til at bemærke, at nævnets afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen