606/00

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 52.808:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, påstår selskabet pligtig at udbetale nyværdierstatning på 769.480 kr. mod at overtage det skaderamte køretøj.

Selskabet har foranlediget det skaderamte køretøj repareret for 396.000 kr. og mener at have opfyldt sin erstatningsforpligtelse, idet man har taget udgangspunkt i en nyværdi på 836.625 kr. inkl. udstyr.

Klagerens bil – en Volvo S80 T6 – blev første gang indregistreret den 17/12 1998 og blev beskadiget den 29/5 1999. Købsprisen var 769.480 kr. inkl. ekstraudstyr.

Til støtte for sit synspunkt har klageren fremlagt en skrivelse af 4/2 2000 fra Volvo Danmark, hvor det bekræftes, at det på skadetidspunktet var muligt at købe en fabriksny Volvo S80 T6 til en udsalgspris på 690.849 kr. eksl. leveringsomkostninger. Selskabet har fremlagt skrivelse af 18/2 2000 fra Volvo-forhandler Pedersen & Nielsen Automobilforretning A/S til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår: "1. På skadestidspunktet 29/5 kan vi ikke fremskaffe en Volvo S80 svarende til den skadede bil. Der findes en række basebiler til 690.000 som J.K. fra Volvo Danmark svarer i sin skrivelse. Disse biler adskiller sig udstyrsmæssigt fra den skadede bil, og kan naturligvis ikke bruges som sammenligningsgrundlag. Bilerne er endvidere ejet af andre forhandlere og derfor ikke til disposition for Pedersen & Nielsen, idet importøren ikke selv lagerfører Volvo men udelukkende

producerer efter ordre. 2. Den oplyste pris på en fabriksny bil kr. 835.000 var den eneste mulighed hvis bilen udstyrsmæssigt skulle svare til den skadede bil. Da jeg kan se at I har en del diskussioner med kunden, mener jeg at ovenstående kommentarer giver et mere retvisende billede af beslutningsgrundlaget på skadestidspunktet."

Nævnet har fået forelagt den yderligere korrespondance mellem parterne om nyværdien af en bil som den skaderamte.

I klageskrivelsen af 27/3 2000 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Tryg-Baltica underrettede mig om skadens omfang, men man oplyste ikke, om jeg iht. Forsikrings-Betingelserne kunne have ret til erstatning til en ny bil. Forespurgt selskabet fik jeg oplyst, at bilens grundpris var steget med ca. kr. 65.000, i 1999, så en ny bil med tilsvarende ekstraudstyr, ville koste ca. kr. 835.000, så grænsen for selskabets erstatningsregel var altså overskredet. Jeg blev ultimo 1999 bekendt med, at der på skadestidspunktet havde været et antal Volvo S80 T6 til grundpris, kr. 691.000, altså fra samme produktion ultimo 1998, som den skadede bil. Det er efterfølgende bekræftet, iht. bilag 1 og 2, af 04.02.då. og 02.03 då. Via min assurandør oplyste jeg selskabet om dette, - selskabet undersøgte sagen, og jeg fik via min assurandør oplyst, med henvisning til brev af 18.02.då., bilag 3, at man ikke kunne foretage sig mere i sagen. Der foreligger ikke et skriftligt afslag. Den oplyste pris på en tilsvarende fabriksny bil, kr. 835.000-, bilag 3, er på grundlag af nyprisen i 1999, altså med prisstigning. Min påstand er derfor følgende: Der var medio 1999 et antal Volvo S80 T6 til salg, af samme årgang som den skadede bil. Grundprisen var kr. 691.000-, plus ekstraudstyr efter valg. Ekstraudstyret i den skadede bil, i alt kr. 78.480-, er specificeret på bilag 4, og der er ikke prisstigninger på dette, iflg. Volvo DK. Den samlede pris er kr. 769.480-, og dette er prisen for et tilsvarende fabriksnyt køretøj, af samme årgang som den skadede bil. Med udgangspunkt i skaden, kr. 396.000-, skal Tryg-Baltica derfor, efter 50% reglen, erstatte med kr. 769.480-."

Selskabet har til støtte for sit synspunkt anført, at de priser, som klageren har indhentet, er på biler, som ikke er 100% sammenlignelige med det skaderamte køretøj, og at det retvisende sammenligningsgrundlag er de 835.000 kr., som Pedersen & Nielsen Automobilforretning A/S har oplyst. Selskabet finder således ikke, at den af klageren oplyste pris kan anvendes som parameter.

Klageren har hertil i skrivelse af 30/7 2000 til nævnet bemærket: "I min tidligere klage har jeg argumenteret for, at der på skadestidspunktet fandtes et antal 'basebiler' til en grundpris på kr. 691.000,- kr. fra produktionen i 1998. Dette bestrides heller ikke af T-B. Min 'basebil' var forsynet med ekstraudstyr til 79.000,- kr., heraf godt 40.000,- kr. eftermonteret. Den samlede pris var altså ca. 770.000,- kr. Som hovedargument skriver T-B, at de til rådighed værende basebiler ikke 100% svarede overens med min skadede bil. Det gjorde de formentlig heller ikke, da 'ideen' med 'basebiler' netop er, at man bagefter kan tilvælge forskelligt udstyr. T-B henviser desuden til en nyværdi på omkring 830.000,- kr., men det er for 1999 modellen, som steg med ca. 60.000,- kr. Jeg vedlægger kopi af T-B's forsikringsbetingelser og henviser til 7.5.3. Det fremgår ikke at jeg har ret til et nyt tilsvarende køretøj, men til en **erstatning**, der svarer til prisen for et tilsvarende køretøj af samme fabrikat, type og **Årgang**. Også med henvisning til sidste afsnit i betingelserne, er det fortsat min påstand, at bilens nyværdi (1998) på skadestidspunktet var 770.000,- kr. incl. udstyr, da det samtidigt er bekræftet, at der fandtes et antal 'basebiler' til salg af samme årgang på skadestidspunktet."

I skrivelse af 27/4 2001 fra Volvo Personvogne Danmark A/S til Ankenævnet for Forsikring, hedder det: "**Vedr.: pris på Volvo S80.** Vedrørende jeres forespørgsel angående nyprisen på en Volvo S80 T6 den 29. maj 1999, kan jeg oplyse at vi har haft nedenstående priser afhængig af produktionsdatoen.

- Produktion fra 04.05.98 til 16.08.98 kr. 630.221,-
- Produktion fra 17.08.98 til 01.11.98 kr. 690.849,-
- Produktion fra 02.11.98 til 31.01.99 kr. 724.995,-
- Produktion fra 01.02.99 - kr. 739.496,-"

I skrivelse af 31/5 2001 har selskabet i tilknytning til skrivelsen af 27/4 2001 fra Volvo Personvogne Danmark A/S anført: "Herefter står det klart, at grundbeløbet, som i henhold til disse oplysninger skal være udgangspunkt for beregningen, er 739.496 kr. Til dette beløb skal lægges leveringsomkostningerne på 2.870 kr. og ekstraudstyret, som af vores kunde nyligt er opgjort til 78.480 kr. (accepteret af Volvo DK), hvorefter facit bliver 810.846 kr. Dette beløb bekræfter, at berettiget krav om nyværdierstatning aldrig har foreligget; reparationen kostede jo små 396.000 kr. Ex tuto bemærkes, at der i dette sagsforløb fra forskellige fagfolk har været varierende beløb oplyst, jf. bl.a. vores skrivelser af 29. juni og 19. september 2000 til Nævnet - beløb mellem 830.000 kr. og

860.000 kr. Disse tal har yderligere funderet vores standpunkt, hvorefter nyværdierstatning aldrig har kunnet komme på tale. De seneste tal - som vel må anskues som minimumstal og altså ikke bringer nyværdien under 810.000 kr. - bekræfter således standpunktet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Stk. 7.5 Hvordan beregnes erstatningen** Tryg-Baltica kan enten lade køretøjet reparere eller erstatte den skete skade med et kontant beløb eller yde erstatning in natura. … **Stk. 7.5.3 Nyværdierstatning** For personvogne registreret til privat personkørsel eller skolekørsel, har forsikringstageren ret til en erstatning, der svarer til prisen for et tilsvarende fabriksnyt køretøj af samme fabrikat, type og årgang som det beskadigede, samt et tillæg for værdien af det fastmonterede tilbehør, køretøjet måtte være blevet forsynet med efter registreringen, hvis

- skaden sker inden for det første år efter køretøjets registrering,
- det beskadigede køretøj var fabriksnyt, da forsikringen blev tegnet eller ændret,
- reparationsomkostningerne overstiger 50% af køretøjets nyværdi (incl. leveringsomkostninger og fastmonteret tilbehør) på skadetidspunktet.

Den skaderamte vogn tilfalder Tryg-Baltica."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at den pris, klageren har anført for en "basebil", er prisen for en årgang 1998, og at den pris, selskabet har anført, er en bil produceret i 1999. I henhold til forsikringsbetingelserne har klageren - når der skal ydes nyværdierstatning - krav på en erstatning, der svarer til prisen for et tilsvarende fabriksnyt køretøj af samme fabrikat, type og årgang som det beskadigede samt et tillæg for værdien af fastmonteret tilbehør, som køretøjet måtte være blevet forsynet med efter registreringen.

Hvis tvisten ikke vedrørte spørgsmålet om ret til nyværdierstatning, men størrelsen af nyværdierstatning, ville erstatningen blive fastsat efter et køretøj af samme årgang som det beskadigede køretøj. Derimod ville erstatningen ikke kunne kræves fastsat med udgangspunkt i en 1999-model.

Det må efter det oplyste lægges til grund, at der på skadetidspunktet har været årgang 1998-basemodeller på markedet, og at disse basemodeller svarede til klagerens. Næv-

net finder det i denne situation ubetænkeligt at fastsætte nyværdierstatningen med udgangspunkt i prisen for basemodellen med tillæg af leveringsomkostninger og udstyr, i alt opgjort til 773.298 kr.

Nævnet finder, at de samme betragtninger må lægges til grund, når det skal vurderes, om klageren har krav på nyværdierstatning.

Da reparationsomkostningerne – 396.000 kr. – udgør mere end 50% af køretøjets nyværdi, har klageren krav på erstatning på 772.199 kr. (690.849 + 78.480 + 2.870) mod at overdrage selskabet det reparerede køretøj.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal mod klagerens overdragelse af det reparerede køretøj til selskabet, betale klageren 772.199 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard