606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.810:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en anmeldt tvist med klagerens tidligere arbejdsgiver.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker tvister af erhvervsmæssig karakter.

Klageren har udtaget stævning mod sin tidligere arbejdsgiver på grund af uenighed omkring en konkurrenceklausul. Klageren har krævet 312.000 kr. i erstatning.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 18/4 2000 gjort gældende:

"**at** sag er anlagt mod klagers tidligere arbejdsgiver,
at det fremsatte krav svarer til en mistet årsindtægt,
at årsagen til tabet skyldes modpartens håndhævelse af en konkurrenceklausul,
at sagen har en sådan tilknytning til klagers erhverv, at den falder ind under undtagelsesbestemmelsen i § 3, stk. 1."

Klagerens advokat har i skrivelse af 6/1 2000 til selskabet anført: "Jeg skal i den forbindelse bemærke, at det er min opfattelse, at den sag, der skal versere for domstolene er en privatretlig tvist, hvor de anbringender, der skal gøres gældende til støtte for den nedlagte påstand, baserer sig på dansk rets almindelige erstatningsretlige regler, herunder formentlig erstatningsansvarslovens § 26. Jeg skal i den forbindelse understrege, at tvisten ikke vedrører krav i et ansættelsesforhold, idet forholdet netop er, at min klient uden for ansættelsesforholdet retter et erstatningskrav mod Sigma Forsikringsservice i privatretlig regi. Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke er afgørende vurdering af ydelse af retshjælp, at sagen udspringer af, at min klient tidligere har været ansat i Sigma Forsikringsservice A/S. … Det centrale er således, at den sag, der nu agtes anlagt, ikke har relation til noget ansættelsesforhold, men derimod udelukkende er af privatretlig karakter."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås: a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv. … c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at tvisten med klagerens tidligere arbejdsgiver vedrørende konkurrenceklausulen har en sådan tilknytning til klagerens ansættelsesforhold, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3, stk.1, litra c, har afvist at yde klageren retshjælpsdækning til retssagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen