618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 52.813:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være simpelt tyveri.

Selskabet gør gældende, at der ikke har været forsvarligt aflåst, og at der derfor ikke er tale om indbrudstyveri. Selskabet har herefter afvist at yde erstatning for stjålne smykker og penge, der ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Af anmeldelse af 12/11 1999 fremgår: "Vi havde en aftale med en håndværker. Da han kommer, beder han om at få bagdøren låst op, så han frit kan gå ud til sin bil. Jeg står og arbejder i salonen. Da håndværkeren er færdig låser han bagdøren (Jeg kontrollerer selv). Efter et stykke tid, hører jeg tydelig fodtrin fra 1. sal. Jeg tror, det er min mand, som har glemt noget. Efter endnu et lille øjeblik hører jeg fordøren smække. Da jeg kl. ca. 17.30 skal gøre kassen op, opdager jeg, at min lille taske, som ligger i en stor taske, i salonens baglokale, er væk. Jeg går op i lejligheden og opdager, at mit smykkeskrin også er taget. Tyven har gemt sig i huset og har så fri adgang til alle rummene."

Af politikvitteringen fremgår, at gerningstidspunktet var den 4/11 1999, kl. 12.00 -12.30.

Klageren har frisørsalon i stueetagen med tilhørende beboelse ovenpå.

Af klageskemaet af 29/3 2000 fremgår bl.a.: "Tyven har gemt sig i huset, som er et 3 etages hus, hvor jeg har forretning i stuen. ... Fra bagdøren har tyven adgang til hele huset. ... Jeg er utilfreds med afslaget, da det er naturligt, at man låser op for håndværker. Døren er ellers altid låst, så jeg synes ikke, vi har handlet uansvarligt."

Selskabet har i skrivelse af 25/4 2000 til nævnet bl.a. anført: "Da gerningsmanden var kommet ind i ejendommen gennem en uaflåst dør, kunne det anmeldte tyveri ikke karakteriseres som værende indbrudstyveri, idet bygningen ikke havde været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet. Der var derfor tale om simpelt tyveri i henhold til de gældende vilkår. Forholdet er imidlertid, at forsikringen ikke dækker smykker og rede penge ved simpelt tyveri, og vi meddelte derfor forsikringstageren, at der ikke kunne ydes erstatning for disse effekter over den tegnede indboforsikring. ... På baggrund af det foranstående må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker ... 3. Indbrudstyveri** Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. ... **4. Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst. ... **Ran, ...** Ran er tyveri, der sker åbenlyst, fx tasketyveri. Det er en forudsætning for dækningen, at den sikrede eller andre ser eller mærker tyveriet, og med det samme råber om hjælp."

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at bl.a. smykker og penge ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnets flertal udtaler:
Det må efter det i øvrigt oplyste lægges til grund, at tyven har skaffet sig adgang til beboelsen som beskrevet i klageskemaet.

Nævnets flertal må lægge vægt på, at der var en særlig grund til, at døren i en kortere tid var uaflåst, at der er tale om en bagdør, og at tyven skaffede sig adgang til beboelsen på 1. sal, mens klageren selv opholdt sig i salonen i stueetagen.

Under disse omstændigheder finder nævnet, at klageren ikke har tilsidesat sikkerhedsforskriften i forsikringsbetingelserne om at holde bygningen forsvarligt aflåst.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende det anmeldte tyveri som et indbrudstyveri.

Poul Sørensen
formand