606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.814:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår, at klagerens bil under et venstresving er stødt sammen med en overhalende bil, og at selskabet har tilkendt klageren - som den svingende - 2/3 ansvar for uheldet den 7/11 1999.

Klageren er utilfreds med denne afgørelse, og gør gældende, at hun er uden skyld i uheldet.

I selskabets skrivelse af 25/11 1999 til klageren hedder det: "Vi har modtaget skadeanmeldelsen. Vor taksator skal besigtige Deres køretøj på værkstedet inden reparationen. Når skaden er udbedret, betaler vi udgifterne til reparatøren. Ud fra oplysningerne i skadeanmeldelsen mener vi, at det er modparten, som har ansvaret for uheldet. Vi vil derfor fremsætte erstatningskrav over for modpartens forsikringsselskab. Skulle modpartens anmeldelse indeholde oplysninger i strid med Deres, vil vi tage sagen op til fornyet overvejelse."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 8/3 2000 bekræftet over for klageren, at der ikke er modstridende forklaringer.

Herefter finder klageren med henvisning til skrivelsen af 25/11 2000, at selskabet skal anerkende, at hun er uden skyld i uheldet.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 7/4 2000 anført: "Som det fremgår af klageskemaet og vort brev af 8/3-99 orienterede vi allerede umiddelbart ved klagers telefoniske henvendelse efter uheldet, om erstatningsspørgsmålets sandsynlige udfald (2/3 ansvar til klager). Erstatningsspørgsmålets endelige afgørelse beror imidlertid på samtlige oplysninger, herunder modpartens skadeanmeldelse, jf. vort brev af 25/11-99 herom. Der er tale om en klassisk færdselssituation, som derfor er omtalt (som situation 1) i Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar', ... Det er vor opfattelse, at sagen er afgjort i overensstemmelse med retspraksis, og vi fastholder derfor afgørelsen med de konsekvenser, der fremgår af vort brev af 30/11-99 til klager."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at selskabets skrivelse af 25/11 1999 til klageren efter sin ordlyd må anses som et tilsagn til klageren om, at modparten betragtes som eneansvarlig for uheldet, medmindre modparten måtte fremkomme med oplysninger, der strider mod de oplysninger, klageren har givet selskabet, og at sagen kun under denne forudsætning vil blive taget op til fornyet overvejelse. Sådanne nye oplysninger ses ikke fremkommet fra modparten, og selskabet er derfor over for klageren bundet af sit dækningstilsagn.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal over for klageren afregne sagen som om modparten er eneansvarlig for færdselsuheldet.

Poul Sørensen