606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.817:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Af skadeanmeldelse af 4/10 1999 fremgår, at der i forbindelse med skybrud den 28-29/9 1999 var sket skade på tag, loft, elinstallation og evt. tæppe. Der havde været tale om indsivning af vand ved skotrender i forbindelse med skybruddet. Af en anmeldelse vedlagt faktura fra J.P.C. & S. fremgår, at der den 29/9 1999 var udført reparation efter den anmeldte skade ved tag og loft samt fordør. Fakturaen var på 1.968 kr.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 9/5 2000 bl.a. anført: "Indledningsvis bemærkes, at selskabet har lagt til grund, at der var skybrud i området i dagene 28-29/9 1999. Ved brev af 7/10 1999 afviste vi at dække skaden under henvisning til forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser pkt. 2. Heraf fremgår, at '*Forsikringen dækker ikke skade forårsaget ved … Nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke skyldes en anden dækningsberettiget skade …*' Efterfølgende kontaktede forsikringstager telefonisk selskabet og oplyste, at der ikke var tale om en utæthed, men at skaden skyldes et skybrud. Det blev herefter aftalt, at vor taksator besigtigede ejendommen. Af besigtigelsesrapporten af 3/11 1999, som vi henviser til, fremgår, at der er tale om en udlejningsejendom. Forsikringstager var ikke selv til stede ved be-

sigtigelsen, men vor taksator talte bl.a. med lejeren af beboelsesdelen. Lejeren oplyste til vor taksator, at det jævnligt regner gennem taget flere steder og ikke specielt under skybruddet. Det fremgår endvidere af rapporten, at '*Udvendigt er der ingen tegn på stormskader på tag eller skotrender. Der er heller ikke tegn på at skotrenderne ikke skulle kunne have fået naturligt afløb under skybruddet. - Det ville, så vidt jeg kan se, ikke have mulighed for at stuve op i skotrenden. Tagene af tagsten bærer præg af forskellige udvendige reparationer af tagstenssamlinger og mellem skotrender og tage.*' Vi henviser endvidere til vedlagte originalfotos. På baggrund af besigtigelsen afviste vor taksator telefonisk skaden over for forsikringstager, der imidlertid fastholdt at skaden var dækningsberettiget. … På baggrund af vor taksators observationer, herunder lejerens oplysninger om, at det hyppigt har regnet gennem taget, er det fortsat vor opfattelse, at skaden skyldes nedbør, som er trængt gennem utætheder og åbninger, og som ikke er en følge af anden dækningsberettiget skade. Vi må derfor under henvisning til fællesbestemmelsernes pkt. 2 fastholde, at den anmeldte skade ikke er dækningsberettiget. Vi henviser endelig til AK 46.765."

Klageren fastholder, at der er tale om en dækningsberettiget skybrudskade. Klageren har i skrivelse af 26/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Codan oplyser, at lejer af beboelsesdelen har oplyst, at det jævnligt regner gennem taget flere steder og ikke specielt under skybruddet. Denne påstand er både fornærmende, upræcis, ukorrekt og et forsøg fra Codan på at skabe forvirring om sagens kerne. Jeg kan oplyse, at ejendommen løbende vedligeholdes og at der ikke før har været problemer med oversvømmelse af den omtalte skotrende. Ankenævnet bedes se bort fra den omtalte påstand fra Codan. Besigtigelsen af taksator fra Codan og de vedlagte fotos er foretaget efter, at der er foretaget udbedring af skaden og efter, at der er foretaget tiltag der skal forhindre en gentagelse af skaden, hvilket også fremgår af min fax til Codan af 02.03.00. Ankenævnet bedes derfor se bort fra den omtalte besigtigelsesrapport og de vedlagte originalfotos."

Af taksatorrapporten fremgår bl.a., at taksatoren ikke har navnet på den pågældende person, han talte med.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Bygningskaskodækning … Sky- og tøbrud 3. Hvilke skader er dækket?** Skader forårsaget af vand,

der under voldsomt skybrud og under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger. Ved voldsomt skybrud/tøbrud forstås, at mængden af nedbør/smeltevand er så stor, at de normale afløbsledninger ikke kan tage vandet. … **Fællesbestemmelser Generelt … 2. Forsikringen dækker ikke skade forårsaget ved:** … Nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, som ikke skyldes en anden dækningsberettiget skade."

Nævnet udtaler:
Det fremgår, at der var skybrud på skadetidspunktet den 28/9 - 29/9 1999.

Nævnet har i en række tidligere kendelser antaget, at den ovenfor citerede undtagelsesbestemmelse må fortolkes indskrænkende, såfremt tilsagnet om at dække skader som følge af voldsomt skybrud skal have et reelt indhold, og at undtagelsesbestemmelsen derfor ikke gælder for så vidt angår dækningstilsagnet vedrørende voldsomt skybrud, når selskabet ikke har godtgjort, at hovedårsagen til vandskaden er en fejl ved bygningen. Nævnet finder, at selskabet ikke – ved på det foreliggende grundlag, herunder bl.a. udtalelsen fra en unavngiven lejer og de fremlagte fotografier – har godtgjort, at der er fejl ved bygningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at skaden er en følge af voldsomt skybrud, og skal yde klageren den erstatning, som han efter den tegnede forsikring har krav på, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen