607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.824:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringsbetingelsernes krav om, at sengeleje/hospitalsindlæggelse skal udstrække sig til mindst halvdelen af rejsens planlagte varighed, ikke er opfyldt.

Af kontinuation af 21/7 1999 fremgår bl.a.: "Pt. henvender sig umiddelbart efter hjemkomst fra ferie, på biltur til Italien. På vejen ned oplevede han et klart atrieflimren, fik det dokumenteret ved EKG i Tyskland, men var velbefindende og fortsatte sin ferie. I Italien udvikledes hukommelsesbesvær og konfusion. Indlægges og vurderes på 2 sygehuse. ... Man ændrede lidt på medicinen, således at pt. blev udskrevet med ... INR ved udskrivelsen d. 16.7. 1,8. Siden da har pt. været velbefindende. Føler at der måske er lidt med synet, men mener at det måske skyldes gamle brilleglas. Der er ikke nogen neurologiske funktionsforstyrrelser. ... Sygemeldes foreløbig til og med d. 8.8.99."

Selskabet har i skrivelse af 27/4 2000 til nævnet bl.a. anført: "Det fremgår af den indsendte skadeanmeldelse, at rejsen var planlagt påbegyndt d. 30.6.99 kl. 7.00 og afslut-

tet d. 19.7.1999 kl. 16.00. Rejsens planlagte varighed er således 20 dage. ... Under opholdet i Italien blev vort medlem dårlig d. 10.7. og hospitalsindlagt d. 11.7.-17.7., hvor han blev udskrevet med hjemrejse for øje. Hospitalsindlæggelsen varede således 7 dage, og hvis vi hertil lægger den dag, hvor klageren blev dårlig, når vi maksimalt op på 8 dage, hvilket er under halvdelen af rejsens planlagte varighed. Vi har herefter under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4. afslået at yde erstatningsferie. Som vi forstår vort medlems klage, er han af den opfattelse, at de tre dage, som hjemrejsen tog skal medregnes som sengeliggende dage. Under hensyntagen til, at det af journalnotat fra Sygehuset Øresund af 21.7.1999 fremgår, at vort medlem siden udskrivelse fra det italienske hospital har været velbefindende og til, at han ikke i forbindelse med henvendelsen på sygehuset blev indlagt, mener vi ikke, at hjemrejseperioden skal sidestilles med sengeleje."

Klageren har i skrivelse af 5/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Hele sagen falder på, at en læge på H. Sygehus, som jeg ikke kender navnet på, og som jeg hverken har set før eller siden, i min journal har skrevet, at jeg ved min afrejse fra Italien har været velbefindende. Jeg er meget lettet over at være kommet godt hjem, og på spørgsmålet om hvordan hjemrejsen var gået, fik jeg uheldigvis svaret, at det var gået godt. Derfra stammer udtrykket 'velbefindende'. Lægen kunne ikke læse den italienske journal, så hans afgørelse var udelukkende baseret på udtalelsen fra mig. De sidste par dage på hospitalet i Empoli var der stor tvivl, om jeg kunne udskrives lørdag og køre med min familie hjem. Fredag aften blev jeg meddelt, at min udskrivning var meget tvivlsom. Der kunne blive tale om, at jeg skulle transporteres hjem med fly under ledsagelse af en læge. Først lørdag morgen blev jeg meddelt, at de accepterede min hjemrejse i bil. Bilen skulle føres af min datter, som er sygeplejerske. Vi skulle køre direkte hjem og ikke som planlagt over en uge gennem Frankrig. Det er ikke rigtigt, som forsikringsselskabet skriver, at vores rejse oprindelig var planlagt til at skulle slutte d. 19.7.1999 kr. 16. Det var en beslutning, vi tog i Italien. Ved hjemkomsten til Danmark skulle jeg straks melde mig på H. Sygehus. Vi foretog hjemrejsen med 3 overnatninger. To på hotel og en i biltoget fra Salzburg til Berlin. Altså væsentlig anderledes end vi havde planlagt. Det er rigtigt som forsikringsselskabet skriver, at jeg under hjemrejsen ikke var sengeliggende, hvordan skulle jeg være det i en personbil. Men at jeg var velbefindende, det er i hvert fald ikke rigtigt. Oven på en blodprop med delvis mistet hukommelse, er man hele tiden på

vagt, hvis det skulle komme igen. Og sådan var min hjemrejse. I lettelse over at være kommet godt hjem, fik jeg sagt, at hjemrejsen var gået godt. Jeg blev ikke indlagt, men sygemeldt, og jeg fik besked om, at jeg straks skulle melde mig på intensiv afdeling, hvis jeg følte mig dårlig. Cirka 10 dage senere blev jeg akut indlagt for samme lidelse."

Selskabet har pr. kulance tilbudt klageren en mindre erstatning, såfremt sagen kunne afsluttes med udbetalingen. Dette har klageren imidlertid ikke ønsket.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**4.4 Erstatningsferie** Der ydes erstatningsferiedækning til de sikrede, der er på ferie sammen, hvis - en af de sikrede i mindst halvdelen af rejsens planlagte varighed hospitalsindlægges eller skriftligt lægeordineres sengeleje."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.

Nævnet har gennemgået sagen og finder – navnlig henset til de foreliggende lægeoplysninger, herunder bl.a. kontinuation af 21/7 1999 – at klageren ikke har sandsynliggjort, at han i mindst halvdelen af rejsens planlagte varighed var hospitalsindlagt eller sengeliggende - eller befundet sig i en tilstand, der må sidestilles hermed. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard