606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.825:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt brud på et elkabel.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at skaden ikke er sket på klagerens matrikelnummer.

Klageren har fremsendt en skitse til nævnet, der viser, hvor bruddet på elkablet var sket i forhold til hendes ejendom.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 26/4 2000 bl.a. anført: "… skadeafdelingen forklarede klager, at regningen ikke kunne refunderes, idet den tegnede forsikring udelukkende dækkede skader sket på den forsikrede matrikel, hvilket for stikledningers vedkommende vil sige fra ejendommens skel frem til bygningen … Idet vi henviser til forsikringsbetingelsernes afsnit 1.2. og 3.4.2., må vi fastholde at sagen er afgjort korrekt, hvorfor vi ikke kan tilbyde at erstatte klagers udgift til elektriker."

Klageren gør gældende, at hun har fået et dækningstilsagn pr. telefon. Klageren har bemærket, at både NESA og kommunen har afvist at betale skaden med henvisning til, at ledningen var klagerens.

Selskabet afviser, at der er givet dækningstilsagn og anfører, at selskabet alene har anmodet klageren om at undersøge sagen nærmere og vende tilbage.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**1.2. Hvor dækker forsikringen?** Forsikringen dækker på den adresse og det matrikelnummer, der er nævnt i policen. … **3.4. Udvidet rørskade Hvilke genstande dækkes? … 3.4.2. Stikledninger.** Forsikringen omfatter stikledninger i jorden til vand-, olie-, varme-, el-, gas-, tv- eller afløbsinstallationer fra ejendommens skel til de forsikrede bygninger samt fra og imellem de forsikrede bygninger. Nedgravede rør fra svømmebassin eller olietank er dækket til bygning."

Nævnet udtaler:
Det må ubestridt lægges til grund, at skaden ikke er sket på klagerens matrikel. Da det entydigt fremgår af forsikringsbetingelserne, at stikledninger kun er dækket til skel, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning, jf. de ovenfor citerede punkter 1.2. og 3.4.2.

På det foreliggende grundlag findes det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at klageren har fået tilsagn om dækning af den uden for skellet opståede skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen