606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.830:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren påstår Topdanmark Forsikring A/S tilpligtet at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade den 15/6 1999 kl. 16.15. Klageren gør gældende, at ejeren af den forsikrede bil har krav på erstatning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes selvforskyldt beruselse.

I selskabets skrivelse af 14/4 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Sagen har sin oprindelse i et færdselsuheld den 15.6.99, hvor klageren som fører af Skoda Filicia SH… under kørsel ad Højbyvej kørte i grøften og ud på mark. Der er optaget politirapport vedrørende uheldet og af denne fremgår det, at politiet ved ankomst til klagerens bopæl kort tid efter uheldet, konstaterede at klageren var tydelig påvirket af spiritus. En blodprøve udtaget 2-2 1/2 time efter uheldet viste en promille på 1,97. Klageren har imidlertid forklaret, at hun har drukket efter kørslen og derfor ikke var spirituspåvirket på uheldstidspunktet. Dette udsagn stemmer dog ikke overens med de oplysninger vidnerne til uheldet har givet, idet disse begge var af den opfattelse, at klager var spirituspåvirket. Sagen vedrørende klagerens spirituskørsel er tilsyneladende endnu ikke afgjort ved retten. … Vi har ud fra oplysningerne i politirapporten taget forbehold for dækning af skaden og afventer nu en afgørelse i retten forinden vi tager stilling til dækning."

Nævnet har modtaget kopi af politirapporten.

Af klageskemaet af 31/3 2000 fremgår bl.a.: "Vedr. invalidebil SH… Ejer og forsikringstager er ikke samme person. D. 15-6-99 kører bruger galt i ejers bil. … 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? At ejer af bilen SH… får repareret sin bil. Forsikringen oplyste at Emil kunne få sin bil rep. hvis vi ikke havde samme adresse. Da jeg dokumenterede over for dem at Emil fra 25/5-99 til 27/1-00 havde været anbragt i familiepleje, sagde de det ændrede intet. Jeg mener at bilen skal rep. og forsikringen derefter skal rejse regres mod mig."

Hertil har selskabet i ovennævnte skrivelse af 14/4 2000 til nævnet anført: "Vi skal i den anledning oplyse, at klageren er noteret som bruger af SH… - både hos Motorcentralregisteret og her i selskabet, mens hendes 6 årige søn er noteret som sekundær bruger (han er handicappet og der er tale om en invalidebil). Det betyder ikke noget i den sammenhæng, at den sekundære bruger på skadestidspunktet har været anbragt uden for hjemmet i familiepleje. Ud fra de oplysninger vi er i besiddelse af i øjeblikket kan vi ikke give tilsagn om, at der betales for reparation af skaden på SH…, vi afventer som tidligere nævnt rettens afgørelse."

Af registreringsattest af 14/3 1997 fremgår, at klageren er bruger, og Emil er ejer. Det fremgår endvidere, at kommunen har pant i invalidebilen.

Af policen fremgår bl.a.: "Medejer/-bruger: E.E.B.F." [dvs. Emil]

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**1 Hvem er sikret A** Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med lovlig adkomst benytter bilen, lader den benytte eller er fører af den. … **20 Hvilke skader er ikke dækket … C** Endvidere dækker forsikringen ikke skade … 3. forårsaget under selvforskyldt berusel-se, jf. forsikringsaftalelovens paragraf 20 og reglerne om spirituskørsel i færdselslovens paragraf 53, stk. 1 eller 2. **D** Ved skade nævnt under C er forsikringstageren dog dækket, medmindre denne, ægtefællen/samleveren eller den faste bruger var fører af bilen, eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldtes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet vil afvente afgørelsen af strafspørgsmålet, inden der træffes afgørelse om eventuel forsikringsdækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen