606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.831:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danica
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter anmeldt sygdom.

Selskabet gør gældende, at der er afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, og har som følge heraf ændret forsikringen med tilbagevirkende kraft, idet selskabet ville have beregnet sig en højere præmie, hvis de rigtige oplysninger var afgivet ved tegningen.

Af helbredsattest A - underskrevet af klageren den 9/2 1989, i en alder af 26 år - indeholder ikke oplysninger om indlæggelse på hospital, sygehus, sanatorium eller andre helbredsanstalter ude over 1 uge i 1968 på grund af "urinveje". Endvidere oplyser klageren, at hun kun er blevet undersøgt eller behandlet af sin egen læge, P.S.J. Af helbredsattestens afsnit II fremgår bl.a., at der er svaret nej på spørgsmålet om klageren nogen sinde har lidt af svimmelhed, vedvarende eller hyppigt tilbagevendende hovedpine, besvimelse, kramper, lammelse, nervesygdom, nervøsitet eller sindssygdomme.

I 1997 anmeldte klageren, at hun var uarbejdsdygtig på grund af smerter i bækken, hofter og lidt i lænden.

Af speciallægeerklæring af 3/9 1997 fremgår bl.a.: "**Tidligere sygdomme** Recidiverende depressioner siden ca 17 års alder. Indlagt på Psykiatrisk afd, Ålborg sygehus ialt 5 gange for dette, senest 1995. Behandles kontinuerligt på litarex og anafranil. Iøvrigt væsentlig rask. ...

Medicin
T. Litarex 6 tabl dagligt.
T. Anafranil R 75 mg x 1.
T. Ibumetin 600 mg pn. Ikke hver dag.
T. Panodil pn. Ikke hver uge."

Af udskrivningsbrev fra Psykiatrisk Sygehus i Spangsberg i 1984 fremgår bl.a.: "Intet sikkert psykisk abnormt (eksistentielle problemer) 1. Indlæggelse. 22-årig landbrugsmedhjælper i Grindsted, hvor pt. sidst er tilset den 17/5-84 ... mentis (endogenica?). Patienten er fulgt i ambulatoriet siden den 12/4-84 ... blev henvist af egen læge. ... Nuværende: Siden sommeren 1983 har patienten af egen læge fået anafranil. Ved indlæggelse på Grindsted Sygehus, hvor patienten blev tilset første gang den 12/4-84 ... var patienten fortsat i behandling med anafranil."

Selskabet har haft sagen forelagt for Bedømmelsesforeningen to gange. Bedømmelsesforeningen har begge gange fastholdt, at forsikringen pr. 9/2 1989 alene ville være oprettet til forhøjet præmie, såfremt fuldstændige helbredsoplysninger var afgivet. I responsum af 18/3 1998 fremgår bl.a.: "Siden ca. 1979 har forsikrede haft depressionstendens og forsikrede var indlagt i 1983/1984 på psykiatrisk afdeling pga psykisk nedtur og blev kortvarig behandlet med Hexalid."

Over for nævnet henviser klageren til sin advokats skrivelse af 24/1 2000 til Nordjyllands Statsamt, hvoraf bl.a. fremgår: "Det er Danicas opfattelse, at der er afgivet urigtige forsikringsoplysninger, hvilket jeg dog vil afvise, men såfremt retten måtte finde, at dette er korrekt, vil der blive nedlagt påstand om, at de afgivne oplysninger er afgivet i god tro. Endvidere vil der blive nedlagt påstand om, at de manglende oplysninger for en del er uden betydning for den skade, som gør min klient uarbejdsdygtig. ... Helbredsmæssigt har min klient været fuldstændig rask indtil 1984, hvor hun meget kortvarigt blev behandlet for psykiske problemer. Min klient var indlagt ca. 8 dage og fik ved udskrivning oplyst, at de aktuelle problemer skyldtes udviklingsproblemer, og at hun for-

mentlig aldrig ville mærke mere hertil. Min klient var netop startet på sin uddannelse inden for landbruget, og hun husker, at psykiateren fortalte hende, at nu skulle hun blot glemme hun havde været nede og se at komme videre, for det var meget naturligt, at man reagerede psykisk, når man som min klient netop var startet på en ny uddannelse og var usikker på, om dette var det rigtige. Efter meget kort tid – ca. 3 uger – var min klient fuldstændig rask igen og har derfor i forbindelse med forsikringsoplysningerne afgivet i 1989 glemt episoden fra sin skoleperiode."

Selskabet har i skrivelse af 25/4 2000 til nævnet anført: "Det er ikke op til forsikrede at vurdere, hvorvidt en oplysning har betydning for anfægtelse eller ej. Det er således fortsat Danicas vurdering, at forsikrede burde have givet oplysninger om sine psykiske problemer og behandling herfor, vi er derfor ikke enige med forsikrede i, at hun var i god tro, og det er derfor vores vurdering, at vi har været berettiget til at anfægte forsikringen som sket. Hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem de fortiede oplysninger, og den senere opståede uarbejdsdygtighed er i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 i øvrigt uden betydning. ... Danica fastholder, at vi har været berettiget til at anfægte som sket, idet forsikrede har fortiet om sine psykiske problemer og behandlinger herfor, og disse oplysninger ville have betydet, at forsikringen ville være blevet antaget til forhøjet præmie."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på begæringen fra februar 1989 ved bl.a. ikke at oplyse om sine indlæggelser, herunder på psykiatrisk afdeling i 1984. Der er herved ikke givet selskabet fornøden opfordring til inden forsikringens antagelse at tilvejebringe nødvendige yderligere oplysninger om hendes helbredstilstand. Klageren kan efter nævnets vurdering ikke have været i god tro med hensyn til indlæggelsen på psykiatrisk afdeling i 1984.

Da nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet alene ville have antaget forsikringen på de nu anførte vilkår, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsik-

ringsaftalelovens § 6, stk. 2, har ændret forsikringen som sket. Det bemærkes i denne forbindelse, at det ikke er en betingelser for, at selskabet kan ændre forsikringen i henhold til § 6, stk. 2, at der er årsagssammenhæng mellem de urigtige oplysninger og den senere opståede lidelse.

Efter det således anførte kan det ikke kritiseres, at selskabet har afvist at yde erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen