606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.832:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med retssag, som klageren påtænker at føre mod Sparekassen Nordjylland.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker tvister af erhvervsmæssig karakter.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 14/4 2000 bl.a. anført: "Vores forsikringstager ..(klageren) agter, at anlægge sag mod Sparekassen Nordjylland vedrørende en kautionsforpligtelse hun har påtaget sig for hendes ægtefælle J.L.'s erhvervsmæssige mellemværende med Sparekassen. ..(Klageren) gør gældende, at hun er frigjort for sin kautionsforpligtelse i henhold til kassekreditkontrakten og at hun aldrig har kautioneret for en huslejegaranti. … Der er i sagen ingen tvivl om, at den stillede kaution er indgået til fordel for S. Kiosk v/J.L. - ..(klagerens ægtefælle) - som på tidspunktet for kautionsforpligtelsens indgåelse drev ovennævnte kiosk. Det er således vores opfattelse, at ..(klageren) i kraft af sit ægteskab med J.L., havde en sådan økonomisk interesse i driften af virksomheden, at tvisten i forhold til ..(klageren) må betragtes som erhvervsudøvelse i retshjælpsforsikringens forstand og dermed er undtaget fra dækning jf. vilkårenes punkt 3.1. Det må antages, at kautionen blev stillet som led i ægteparrets bestræbelser på at

skaffe sig erhvervsindtægter og kautionen har derfor også haft et erhvervsmæssigt formål for ..(klageren)."

Selskabet henviser til ankenævnskendelserne nr. 24.307 og 44.081 samt Michael S. Wiisbye, Retshjælpsforsikringen, side 146.

Klagerens advokat har bl.a. anført, at klageren ikke har deltaget i den af hendes mand drevne virksomhed. Klagerens advokat har i skrivelse af 10/5 2000 til nævnet – endvidere – anført: "… at angrebspunktet mod pengeinstituttet er underskriften af det frivillige forlig, idet det efter undertegnedes opfattelse strider mod redelig handlemåde at lade hende underskrive forliget. På tidspunktet for det frivillige forligs underskrift var hun repræsenteret af advokat. Denne har tilsyneladende overset, at kautionsforpligtelsen ikke længere var gældende henset til, at der i kredittens bestemmelser var anført, at gælden senest skulle indfries den 1. maj 1989. Derudover medtages der i det frivillige forlig en huslejegaranti, som hun ikke oprindelig hæftede for. Der er således flere forhold, som bevirker, at det ikke er ægtefællens erhvervsudøvelse, der bliver det aktuelle ved bedømmelsen af, hvorvidt der bør bevilges fri proces i nærværende sag. Det afgørende må være, at på tidspunktet, hvor ægtefællen underskrev det frivillige forlig med Spar Nord, havde det intet med ægtefællens erhverv at gøre. Henset til tidligere domspraksis, hvor jeg i øvrigt skal henvise til en afgørelse, hvor der var tale om arvinger, der var fejlrådgivet af en advokat, finder jeg ikke, at det faktum, at hun har været rådgivet af advokat ved underskriften af forliget hindrer, at der kan køres en sag mod instituttet. Jeg finder ikke, at det oprindelige udspring af gældsforpligtelsen kan påvirke den tvist, der på nuværende tidspunkt er til bedømmelse. Der er tale om, at det er en tvist, hvor pengeinstituttet har ladet sagsøger underskrive et frivilligt forlig for et beløb, som hun formentlig ikke var banken skyldig."

Hertil anfører selskabet, at det forhold, at klageren ikke har deltaget personligt i sin ægtefælles virksomhed, ikke har betydning for sagen.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**3 Hvilke tvister er ikke dækket af forsikringen 1** Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås: a. Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hoveder-

hverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv. b. Formuedispositioner i forbindelse med de under a. nævnte forhold."

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at kautionsforpligtelsen blev påtaget i forbindelse med ægtefællens erhvervsudøvelse. Da klageren i kraft af ægteskabet havde en økonomisk interesse i virksomheden, finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til § 3 i forsikringsbetingelserne. I det foreliggende tilfælde kan det af klagerens advokat anførte ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen