606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.833:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Af klageskemaet af 31/3 2000 fremgår bl.a.: "I uge 8.1999, var vi på skiferie i Østrig med ankomst d. 20.02.99. Dagen efter, d. 21.02.99, var jeg så uheldig at få brud på lægbenet, hvorfor resten af skiferien (6 dage) foregik på en delvis lukket pension (alle er på ski om dagen). Jvf. ferierejseforsikringen dækkes udgifter til en ny rejse kun, hvis en læge ordinerer sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden. Dette er forståeligt ved influenza, maveonde eller lign. - men ved et brækket ben, hvor man skal holde sig i ro, indtage blodfortyndende medicin for at undgå blodprop (ingen bevægelse), betragter undertegnede rejsen (læs skiferien) som afbrudt."

Af rejsebeviset fremgår, at udrejsedatoen var den 19/2 og hjemrejsedatoen den 28/2 1999.

Af selskabets skrivelse af 12/4 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "Klageren har oplyst, at hun kom til skade den 21. februar og var til undersøgelse på hospitalet den 22. februar. På hospitalet blev diagnosen; fraktur af knogle i lægben (uden adskillelse af knogle) stil-

let, hvorefter der efterfølgende blev ordineret kolde omslag, jfr. vedlagte kopi af attest fra Diakoniewerk Krankenhaus, Schladming, Østrig (bilag 3). Patienten skulle ifølge attesten udvise skånsomhed og kunne forsigtigt belaste benet. Derudover ordineredes et præparat kaldet 'Lovenox', som skulle indtages en gang dagligt så længe patienten ikke kunne belaste benet fuldt ud eller i mindst 10 dage. Endvidere anbefalede den behandlende læge at patienten gik til kontrol i Danmark mellem den 1. og 3. marts. … Med henvisning til attesten fra Diakoniewerk Krakenhaus, Schladming samt forsikringsbetingelserne er betingelserne for erstatningsrejse ikke opfyldt, da det ikke fremgår af dokumentationen, at der er ordineret sengeleje af den behandlende læge. Tilskadekomsten opfylder ikke betingelsernes objektive kriterier for erstatningsrejse og selskabet fastholder derfor afvisning af erstatningsrejse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Afsnit 6 Erstatningsrejse** Forsikringen omfatter prisen for de forsikredes ferierejse, såfremt: 6.1. en under afsnit 1 omfattet afbrydelse af påbegyndt ferierejse indtræffer inden for første halvdel af den tid, rejsen skulle have varet, eller 6.2. forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen. Erstatningspligten er betinget af, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet, eller at forsikrede er hjemtransporteret efter lægeordination inden for den første halvdel af den tid, rejsen skulle have varet. Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde 1. lægebesøg."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter det foreliggende, at det ikke er godtgjort, at klagerens tilskadekomst nødvendiggjorde sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, i mere end halvdelen af rejseperioden. Da betingelserne for opnåelse af erstatningsrejse således ikke er opfyldt, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen