606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.835:

xxxx x xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en tvist, der nu af afgjort ved forlig.

I maj 1996 indgik klagerne aftale med en håndværker, C.M.H., om renovering af klagerens ejendom. På et tidspunkt fandt klagerne, at arbejdet, bl.a. en trappe, var mangelfuldt, og de betalte derfor ikke acontoregningerne fra C.M.H. Efter C.M.H. i november 1996 havde taget de manglende betalinger til inkasso, rettede klagerne henvendelse til deres advokat, der i en periode forhandlede med C.M.H. Klagerne solgte huset i 1998 med overtagelse for køber den 1/9 1998. Den 12/6 1998 udtog C.M.H. stævning mod klagerne med påstand om betaling 28.700,64 kr. samt nogle inkassoomkostninger. Da klagernes køber af ejendommen – angiveligt – ville udbedre manglerne straks efter overtagelsen, foranledigede de, at der blev afholdt syn og skøn.

Klagernes advokat har i skrivelse af 31/3 2000 til nævnet anført: "**Byretssagen:** Skønsrapporten fastslår, at det udførte arbejde er mangelfuldt. Klagerne blev desuagtet dømt i Byretten. Domsudskrift vedlægges som sagens **bilag** ... Retten henviste til, at trappen ikke er opsat håndværksmæssigt korrekt, mens de resterende påberåbte områ-

der enten ikke er omfattet af entreprisen eller at klagerne ikke som bygherre har koordineret arbejdet ordentligt. Dertil fandt Retten det ikke godtgjort, at der var lidt noget tab. Klagerne skulle betale sagsøgeren kr. 28.700,64 med procesrente fra den 21. oktober 1996 samt sagens omkostninger på kr. 7.300,00. **Landsretssagen:** Byrettens afgørelse blev appelleret til Landsretten, idet klagerne var af den overbevisning, at afgørelsen i byretten var forkert. Klagerne måtte nedsætte salgsprisen pga. ejendommens mangler, og dette tab ønskedes dækket. Byretten havde således kun hæftet sig ved, at klagerne ved salget af ejendommen i 1998 ikke havde lidt noget tab i forhold til hvad ejendommen i sin tid var købt for. Retten tog ikke stilling til, hvilken pris ejendommen kunne have indbragt, hvis arbejdet ikke havde været mangelfuldt udført. Under anken indgik parterne forlig, hvorved klagerne opnåede et gunstigere resultat end i Byretten ... Forligets indhold var, at klagerne skulle betale modparten kr. 25.000,00 til fuld og endelig afgørelse af ethvert mellemværende mellem parterne. Hver part afholdte egne omkostninger vedrørende anken ... **KLAGENS INDHOLD:** Allianz Nordeuropa har afslået at yde retshjælpsforsikring til sagen med følgende begrundelse: Byretssagen: Der kan ikke meddeles retshjælp, fordi sagen ikke har været forelagt Byggeriets Ankenævn ... Det anføres, at det ikke har været praktisk eller tidsmæssigt muligt at afvente Byggeriets Ankenævns behandling, henset til det ovenfor nævnte hændelsesforløb. Det anføres endvidere, at klagerne ikke har haft mulighed for at gardere sig imod den nu opståede situation, idet håndværkeren først efter 18 måneders forhandlinger valgte at udtage stævning og det på det uheldige tidspunkt, hvor ejendommen var solgt. Nævnet bedes tage stilling til, hvorvidt selskabet var berettiget til at nægte at yde retshjælp med den begrundelse, når der henses til sagens omstændigheder, især

- at klagerne ikke har haft mulighed for at gardere sig imod det, idet håndværkeren først efter 18 måneders forhandlinger valgte at udtage stævning og det på det uheldige tidspunkt, hvor ejendommen var solgt
- at ejendommens nye ejer straks påbegyndte arbejder på ejendommen, hvorved indbringelse for Byggeriets Ankenævn blev formålsløst.

Landsretssagen: Retshjælp vedrørende denne blev delvist nægtet under henvisning til klagernes ringe mulighed for at opnå et bedre resultat end i Byretten ... Nævnet bedes tage stilling til, om Allianz Nordeuropa var berettiget til delvist at afslå at yde retshjælp alene med den anførte begrundelse. Hertil henvises til · at klagerne faktisk opnåede et gunstigere resultat."

Selskabet har i skrivelse af 22/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Ved skrivelse af 16.11. 1998 gav selskabet tilsagn om retshjælp til anken, – dog kun for så vidt angik forholdene vedrørende lofttrappen. Retshjælp til byretsbehandlingen blev afslået med samme begrundelse, som Tryg-Baltica tidligere havde givet (forholdene vedrørende manglende indbringelse for BYG-ankenævnet). ... Ved vor skrivelse af 28.12.1998 meddeler vi P.T., at vi mener at anken bør hæves, idet vi ikke skønner, at der kan opnås et bedre resultat, end det byretten kom frem til, og som modparten nu har påstået stadfæstet. Vi fastholder endvidere vort tilsagn om retshjælp udelukkende til den del af sagen, som vedrører lofttrappen, under forudsætning af, at det kan påvises, at ejendommen kunne have været solgt til en højere pris, såfremt lofttrappen havde været mangelsfri. ... Ved vor skrivelse af 18.03.1999 meddeler vi klageren omfanget af det givne retshjælpstilsagn, idet vi endvidere fremfører vor opfattelse af det nyudmeldte syn og skøn, som vi ikke finder, vil kunne give svar på det spørgsmål, hvorom der er tvist, og for hvilke der er meddelt retshjælp."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. ... 5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. ... **§ 7. Klagenævn.** Kan tvisten behandles ved et klagenævn f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Uoverensstemmelsen med håndværkeren havde – i hvert fald – verseret siden november 1996, inden håndværkeren i juni 1998 udtog stævning mod klageren. Nævnet finder, at klagerne i hvert fald på den baggrund både kunne og burde have indbragt tvisten for Byggeriets Ankenævn, inden retssagen blev anlagt mod ham.

Herefter og i øvrigt med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet ikke kritisere omfanget af selskabets dækningstilsagn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen