606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.836:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Kompas Rejseforsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Kompas Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klageren under en ferierejse til Tenerife i perioden 20/7 – 3/8 1999 fik soleksem. Klageren fik ordineret medicin og creme.

Af selskabets oversættelse af lægeerklæringer af 26/7 og 28/7 1999 fremgår: "Der står at hun har haft en allergisk reaktion hvorefter hun ikke må være i solen i 5 dage (26/7 99 - 31/7 99). Nederst er tilføjet, at perioden er forlænget til afrejsedag 3/8 99.

Klageren har efterfølgende fremskaffet en lægeerklæring af 5/10 1999.

Af skrivelse af 24/10 1999 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.: "Nå, men jeg har nu efter at I ikke i første omgang har opfattet det sådan, at jeg blev ordineret 'indendørs ophold' taget fornyet kontakt til læge på Tennerife. Han har nu sendt mig vedlagte nye lægeerklæring. Jeg har selv nu fået den oversat af en læge, som har oversat den til følgende: 'Jeg havde første lægekontakt den 26.7.1999, hvor lægen konstaterede at jeg havde fået en allergisk reaktion med dertil følgende eksem/vabler. Jeg blev ordineret

nogle piller og creme og fik samtidig påbud om at gå udendørs overhovedet d.v.s. hele døgnet. Den 28.7.1999 måtte jeg på ny have fat i lægen, idet det var blevet meget værre. Lægen skriver, at der var tale om en meget kraftig allergisk reaktion. Det indebar at jeg stadigvæk overhovedet ikke må gå ud helt frem til vores hjemrejse den 3. august 1999. Som jeg tidligere har oplyst til jer, kunne jeg ikke engang nærme mig vores balkondør. Bare det at mærke varmen/solen, ja det gjorde at det begyndte at klø og væske overalt på kroppen. Så det jeg prøver at fortælle jer er, at jeg overhovedet ikke kunne gå ud. Bare det at komme udenfor i varmen også om aftenen gjorde at det blot blev værre. Derfor fulgte jeg uden diskussion lægens råd selvom det så sandelig var mere end kedeligt, at jeg ikke kunne deltage i noget som helst sammen med min familie."

Selskabet har fremlagt følgende oversættelse for nævnet: "Patienten har under sin ferie haft en allergisk reaktion, som udviklede sig hurtigt og som gjorde solbadning umulig fra 26.7.99 - 3.8.99 begge dage inkl. Fra den 26.-28.7.99 har patienten været indendøre, når solen var fremme."

Klageren gør gældende, at hun er berettiget til erstatningsrejse, da hun ikke måtte opholde sig i solen. I klageskemaet af 29/3 2000 hedder det bl.a.: "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? Få tilkendt erstatning ud fra reglen om at min. halvdelen af ferien kunne jeg ikke være udendørs om dagen."

Af skrivelse af 12/4 2000 fra selskabet til nævnet fremgår, at selskabet fastholder afvisningen af at yde erstatningsrejse, da selskabet på baggrund af lægeerklæringerne finder, at det ikke er sandsynliggjort, at der har været lægelig begrundelse for indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4 Erstatningsrejse 4.1 Omfang** 4.1.1 Forsikringen dækker udgifter til en erstatningsrejse, hvis forsikrede: 4.1.1.1 - Bliver akut syg eller kommer alvorligt til skade og bliver indlagt på hospital i mere end halvdelen af *rejseperioden* eller bliver lægeordineret sengeleje/indendørs ophold i mere end halvdelen af *rejseperioden.*"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder bl.a. de fremlagte lægeerklæringer og klagerens skrivelser, og finder at det ikke kan lægges til grund, at klageren på grund af sin lidelse har været nødsaget til at opholde sig indendørs i mere end halvdelen af rejseperioden. Herefter har klageren ikke krav på erstatningsrejse i henhold til policen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen