606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.838:

xxxx xxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et ham i 1995 overgået ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet er forældet efter den 2-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29.

I klageskrivelsen af 30/3 2000 til nævnet hedder det: "Efter jeg havde haft arbejdsskaden i 95, fik jeg fagforeningen SiD ... til at tage sig af sagen, så jeg troede at alt var i orden. Jeg var på dette tidspunkt ikke klar over at jeg kunne få erstatning fra min egen forsikring Codan, når jeg havde fået fra arbejdsgivers forsikring Alm. Brand. Min kone var udsat for en bilulykke i februar 99 og som følger deraf, havde vi anmeldt skaden til eget forsikringsselskab, som hun fik udbetalt erstatning fra d. 3 marts. Jeg fandt da ud af, at jeg også var dækket af samme forsikring i Codan, da jeg havde min arbejdsskade. Jeg ringede til SiD og talte med M.E. Vi holdt et møde, hvor han ringede til Codan og forklarede dem sagen. De sagde, at der ikke var noget i vejen for, at jeg kunne få min erstatning, da der ikke var gået over 5 år fra afgørelsen den 26/8 1996, jeg skulle bare sende en skadesanmeldelse ind. Det har jeg så gjort, men fik afslag."

I sagen er fremlagt Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 26/8 1996, hvor styrelsen vurderede klagerens mén til 10%.

Selskabet finder, at klagerens krav forfaldt senest, da han modtog Arbejdsskadestyrelsens afgørelse. At klageren påberåber sig uvidenhed om eksistensen af egen ulykkesforsikring eller dennes dækningsmuligheder, kan ikke føre til, at det kan lægges til grund, at han ikke kendte til kravet eller at det var forfaldet.

Nævnet udtaler:
Af de grunde, der er anført af selskabet, finder nævnet, at klagerens krav mod selskabet er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29 med udgangen af 1998. At klageren har befundet sig i en retsvildfarelse med hensyn til dækningsomfanget af egen ulykkesforsikring kan i hvert fald under de givne omstændigheder ikke føre til andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen