606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.841:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2 i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har anset et anmeldt indbrudstyveri for at være simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for tyveri af nogle smykker.

Klageren anmeldte til politiet den 3/10 1999, at der i perioden 26/9 - 2/10 1999 havde været indbrud i hendes lejlighed. Den 25/10 1999 foretog klageren anmeldelse til selskabet. Af et bilag til anmeldelsen anførte klageren: "Den 26. sept. 1999 havde jeg besøg af en ven som efterlod 1 karton cigaretter, som jeg gemte i en skuffe i soveværelset. Den efterfølgende weekend kommer min ven på besøg igen og lørdag ved 18.00 tiden opdager vi, at cigaretterne ikke er, hvor vi mente at have anbragt dem. Vi leder forgæves også andre steder men finder dem ikke. Om søndagen kigger jeg i skufferne i reolsystemet i stuen og opdager, at nogle æsker med smykker er flyttet over i en anden skuffe. Da jeg checker efter opdager jeg at de er tomme. Da jeg ved hvornår min ven rejste og hvornår vi første gang ledte efter cigaretterne, kan jeg stadfæste tidsrummet hvori tyveriet er sket. Ejendommen er ved at blive renoveret mod gården og der er stillads opstillet. Jeg har haft de yderste vinduer stående åben, idet disse skulle males. Forsatsvinduerne har været lukket. Jeg var meget omhyggelig med at lukke disse. Politiet formoder, at man evt. har kunne få vrider lirket løs ved en eller anden form for fje-

derbelastning. Mit gardin i køkkenet sad 'uordentligt' så jeg formoder det er der tyven er kommet ind."

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "Hoveddøren er forsynet med en Ruko smæklås som sidder i en højde af ca. 125 cm og umiddelbart ved siden af, ca. 10 cm højere sidder brevåbningen. Jeg kunne ikke finde nogen mærker nogen steder på dør, karm, låsen eller brevåbningen. Bagdøren var forsynet med en gammeldags smæklås og der var heller ingen mærker at finde på bagdøren eller låsen. Da ejendommen blev malet bad kunden håndværkerne om at få alle sine vinduer malet ud mod gården og i den anledning og i den periode hvor dette arbejde stod på skulle vinduerne stå åbne. Alle vinduerne mod baggården er forsynet med indvendige forsatsvinduer der er forsynet med indvendige vridere i messing og kunden har oplyst at i den periode hvor de yderste vinduer stod åbne sørgede hun for at de indvendige forsatsvinduer var lukkede og låste med vriderne. Da det ikke er muligt at finde ud af hvordan tyven er kommet ind idet der ikke findes opbrydningsmærker har kunden et problem idet at aftalen i policebetingelserne, betinger at boligen skal holdes forsvarligt aflåst og dette betyder at der, hvis dette er tilfældet, vil kunne findes opbrydningsmærker. Hvis der ikke findes opbrydningsmærker vil skaden almindeligvis blive betragtet som et simpelt tyveri og dette betyder at der ikke ydes nogen erstatning for rede penge, smykker og mønt- og frimærkesamlinger, jf. policebetingelserne. P.g.a. ovennævnte vil denne skade blive opgjort med forbehold for selskabets accept af om der foreligger et indbrud eller om der er tale om et simpelt tyveri."

I klagerens skrivelse af 25/11 1999 til selskabet hedder det herefter: "Under henvisning til ovennævnte tillader jeg mig herved at klage over Tryg-Balticas behandling af indbrudstyveri i min lejlighed. Der anføres 'ved indbrud forståes tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale'. Der står ikke at der skal være tegn på vold. Min lejlighed var forsvarligt aflåset. Jeg havde netop været meget opmærksom på, at forsatsvinduer var aflåst, idet ydervinduer skulle åbnes ifm. maling. Der var stillads opstillet ved bygningen. Jeg er lige så uforstående over for indbrudsmetoden. Derimod er jeg helt sikker på, at alt var aflåset. Dog var sikkerhedslåsen ikke låst, hvilket jeg nu er meget opmærksom på. Jeg er meget skuffet over Tryg-Balticas afgørelse og mener den er forkert. Politiet var ude og inspicere og udtrykte ikke den forundring over, at der ikke var tegn på ind-

brud og heller ikke en sådan mistillid, som kommer til udtryk i Deres afgørelse. Politiet sagde bl. andet, at en tyv kunne være kommet ind ad hoveddøren med en nøgle fra en låsesmed."

Selskabet foranledigede herefter hoveddørens låsecylinder undersøgt, og af rapporten fra Mejlshede Låse A/S dateret 29/1 2000 fremgår bl.a.: "D. 21/1 2000 har vor låsesmed J.H. afmonteret låsecylinder hos ovennævnte forsikringstager for teknisk undersøgelse. Forsikringstageren bor i en traditionel ældre lejlighed med hoved- og køkkentrappe. Entredøren fra hovedtrappen er låst med en almindelig Ruko kasselås, det er fra denne lås cylinderen er taget til undersøgelse. Døren har et brevindkast tæt på låsen, hvilket betyder, at låsens vrider kan drejes med en såkaldt 'slynge' gennem brevindkastet. Køkkentrappedøren er kun låst med den gamle tilholderlås (20-system) hvormed døren er født. Den afmonterede cylinder med tilhørende nøgle ses på foto 512 01. I større forstørrelse ses nøgle på foto 512 02 og cylinderen for fra på foto 512 03. Cylinderen har Ruko's typebetegnelse 5201. Det er en 5-stiftet cylinder i Ruko's normalprofil. Det betyder at nøgler kan kopieres overalt uden kontrol. Cylinderen fungerer rimeligt med den leverede nøgle og der er ingen tegn udvendigt på voldelige angreb. Cylinderen er ret ny, alderen skønnes til 2-4 år. Ved adskillelse af cylinderen er der mange usædvanlige ting at bemærke. I 4 af stiftkamrene er de sædvanlige overstifter udskiftet med understifter med spidsen nedad og i fjerde stiftkammer sad overstiften fast i huset hvorved den var uvirksom. Ved dette meget kritisable arbejde er cylinderens sikkerhed blevet stærkt forringet. Det kan bedst illustreres med et eksempel. Ved en korrekt samlet cylinder ville chancen for at åbne den med en tilfældig nøgle være 1:5000. Ved denne cylinder ville chancen være 1:25. Åbnes denne cylinder med en fremmed nøgle, ville det ikke kunne konstateres. En cylinder som den forelagte ville være ganske let at opdirke; men dirkeværktøjer vil alligevel ved anvendelse afsætte mærker på cylinderens indre dele, mærker der kan spores i et mikroskop. På foto 512 04 ses cylinderens 2 første understifter i stor forstørrelse. Udover slid er der ingen nyere mærker der kan stamme fra en opdirkning. Tromlen har et mærke i toppen af nøgleprofilen, formentlig fra en lille skruetrækker. Dette mærke er heller ikke ganske nyt og det kan ikke direkte oplukke cylinderen. Resume: Selv om det er ganske let, er den forelagte cylinder med stor sandsynlighed ikke opdirket. Om cylinderen er åbnet med en fremmed nøgle, er det ik-

ke teknisk muligt at konstatere. 'Slyngetyven' er sjælden i dagens Danmark, men det kan aldrig udelukkes, at en dør som denne er åbnet gennem et brevindkast."

I selskabets skrivelse af 2/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Af rapporten fra Mejlshede Låse A/S fremgår, at låsen med stor sandsynlighed ikke er opdirket. Efter vores opfattelse må tyvene derfor være kommet ind ved at kravle op på stilladset, hvor tyvene uden brug af vold har åbnet et af forsatsvinduerne, muligvis det i køkkenet. Af den grund har vi valgt at behandle sagen som simpelt tyveri og ydet erstatning som sådan. Vi har herefter betalt en erstatning på 1.045 kr. (2.400 kr. fratrukket selvrisiko 1.355 kr.) Herudover har vi betalt 2.949,38 kr. for en nærmere undersøgelse af låsen. Vi finder, at sikkerhedsforskriften i forsikringsaftalelovens § 51 er tilsidesat, da vinduerne har været åbne og forsatsvinduerne har kunnet åbnes uden brug af vold. Hertil kommer, at tyven har haft nemt ved at skaffe sig adgang via stilladset. Da tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften endvidere må være udtryk for en forsømmelse, må vi fastholde, at vi ikke kan betale mere end vi allerede har betalt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**INDBRUDSTYVERI** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. … Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Klageren bor på 3. sal.

Nævnet udtaler:

Den ovenfor citerede bestemmelse i forsikringsbetingelserne skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. de i Ugeskrift for Retsvæsen 1986, side 125, side 129 og side 449 offentliggjorte højesteretsdomme. Det er således selskabet, der har bevisbyrden for, at pålægget om at holde ejendommen forsvarligt aflåst ikke har været overholdt.

Nævnet finder, at selskabet ikke alene ved at henvise til manglende opbrudstegn har ført bevis for, at klageren ikke skulle have aflåst sit hjem forsvarligt ved afrejsen.

Herefter - og idet det i øvrigt må tages i betragtning, at klageren under ejendommens renovering ikke har kunnet sikre lejligheden anderledes end sket - finder nævnet, at selskabet skal anerkende tyveriet som indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et indbrudstyveri, og skal udbetale erstatning efter reglerne herom med tillæg af renter i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen