607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.842:

xxxx x xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand
af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets behandling af en anmeldt stormskade.

Det fremgår af sagens omfattende akter, at tagkonstruktionen på ejendommens hovedhus og garage den 3/12 1999 blev stormskadet. Endvidere væltede garagens ene gavl. Hovedentreprenøren, der havde opført huset i 1999, anerkendte at genopbygge garagens gavl på grund af fejlkonstruktion. I forbindelse med stormen blev der endvidere afholdt udgifter til to afdækninger, da den første var mangelfuld. Fem af ejendommens vinduer blev endvidere ridset under stormen, og klagerne har efter stormen konstateret vandindtrængen med forskellige skader til følge. Endelig forudser klagerne, at belægningen på hovedhusets balkon er blevet beskadiget af nedfaldne og endnu ikke oprydded tagsten.

Klagerne er utilfredse med, at selskabet har afvist at erstatte disse skader. Endvidere er klagerne utilfredse med, at selskabet ikke har anerkendt, at de har færdigmeldt byggeriet med den følge, at de er blevet opkrævet en særlig selvrisiko. Endelig er klagerne utilfredse med at ejendommen har været underforsikret

Selskabet har i skrivelse af 12/4 2000 bl.a. anført: "Indledningsvis må vi påpege over for nævnet, at det har kompliceret skadesagen, at den omhandlede ejendom lider af flere væsentlige konstruktionsfejl. Selskabets taksator konstaterede straks ved besigtigelsen, at der var alvorlige problemer med ejendommens konstruktion. På baggrund heraf aftalte vi med klageren, at et uvildigt ingeniørfirma skulle undersøge ejendommen nærmere. Parterne var enige om at vælge ingeniør K.S. fra T...-Consult A/S, der blev sat på sagen den 06.01.2000. Vi blev senere klar over, at klageren allerede da havde indgået aftale med ingeniør K.S. om at udfærdige en opgørelse over ejendommens fejl og mangler til brug for en eventuel retssag mod E.B. [entreprenøren]. I forsikringssagen blev K.S. pålagt at undersøge ejendommens tagkonstruktion med henblik på konstatering af eventuelle konstruktionsfejl. K.S. skulle ikke medtage ejendommens øvrige fejl og mangler i rapporten til Vejle Brand, da der var enighed om, at disse forhold ikke havde noget med stormen at gøre og som sådan faldt uden for forsikringsdækningen. Kopi af ingeniør K.S.'s rapport af den 21.01.2000 vedlægges til orientering. Over for nævnet benægter klageren nu, at der var enighed om at lægge K.S.'s rapport til grund for forsikringssagen. I den forbindelse må vi henvise til brev af den 06.01.2000 fra klagerens første advokat, advokat L.B., som under brevets pkt. 2b præciserer, '.....K.S. der herefter afgør, om tagstenene er faldet ned og ødelagt som følge af konstruktionsfejl eller som følge af stormen.' Ved brev af den 21.02.2000 meddelte L.B., at han var udtrådt af sagen. Klageren søgte herefter hjælp hos Advokatfirmaet H. & P. ... v/ advokat L.G., der ved brev af den 10.03.2000 har ansøgt om retshjælpsforsikringsdækning til en retssag mod E.B. og eventuelt mod Vejle Brand, såfremt forsikringssagen ikke løses forligsmæssigt. I forbindelse med retshjælpssagen har klagerens advokat fremsendt supplerende oplysninger om sagens fakta. Blandt mange bilag har vi den 10.04.2000 modtaget kopi af brev af den 02.12.1999 fra klageren til E.B. og kopi af syn- og skønstema af den 07.04.2000 fra klagerens advokat. Indholdet af klagerens brev af den 02.12.1999 og skønstemaet giver klart udtryk for de fejl og mangler, som ejendommen var behæftet med forud for stormen. Vi gør herefter gældende, at det må anses for bevist, at ejendommen forud for stormen den 03.12.1999 var behæftet med fejl i tagkonstruktionen. ... Klageren har rekvireret afdækning fra 2 forskellige tømrerfirmaer. Efter klagerens oplysning var den første afdækning ikke god nok, og klageren rekvirerede derfor et nyt tømrerfirma til at foretage afdækning. Vi gør gældende, at selskabet kun skal betale for een

afdækning, idet klageren burde have reklameret over den dårlige afdækning til den første tømrer, i stedet for blot at rekvirere en ny tømrer til at foretage samme arbejde. Vi henviser til, at klageren har tabsbegrænsningspligt. ... Der er ikke konstateret stormskade på balkonen. Eventuelle utætheder hidrører fra den dårlige konstruktion, jfr. sagens bilag. Ved besigtigelse kunne klageren ikke påvise hvilke ruder, der skulle være beskadigede, og selskabets taksator kunne ikke konstatere ridsede vinduesglas. Forsikringen dækker alene brud på glas. Ad diverse fugtskader og skader som følge af vandindtrængning bemærker vi, at der er tale om følgeskader af de påviste fejlkonstruktioner. Dog bemærker vi, at vi ud fra kulancemæssige overvejelser har betalt et beløb på kr. 12.200,00 excl. moms til dækning af diverse udgifter til isolering, maling af væg i stue og køkken-alrum, mindre skjolder på loft i stueetage og enkelte skjolder på trægulv på 1. sal. ... Klageren har tegnet parcelhusforsikring med brand- og kaskodækning til ikrafttræden den 01.08.1999. Forsikringen blev tegnet med klausul på policen om, at ejendommen er under opførelse, hvorfor der gælder særlige vilkår for forsikringen. Det er anført i policen, at selskabet skal have underretning om byggeriets færdiggørelse. Selskabet forsikrer aldrig bygninger under opførelse/ombygning uden omtalte klausul. Årsagen hertil er, at selskabet ønsker at (gen)besigtige huset, når det er færdigbygget. I den konkrete sag er byggeriet hverken færdigmeldt mundtligt eller skriftligt over for selskabet, og vi har som følge heraf ikke slettet klausulen på policen eller haft anledning til at besigtige huset. Vi bestrider i øvrigt, at huset er færdigbygget, jfr. brev af den 13.02. 2000 fra E.B., hvoraf den nærmere tidsplan for husets færdiggørelse fremgår. På baggrund heraf har vi gjort de særlige regler om selvrisiko ved bygning under opførelse gældende ved erstatningsopgørelsen. ... Ved forsikringens tegning oplyste klageren ejendommens areal til 120 kvm. i grundplan, og forsikringen blev tegnet i overensstemmelse med denne oplysning. I forbindelse med stormskaden konstateredes det, at ejendommen reelt er på 134 kvm. i grundplan. Selskabet ville have overtaget forsikringen, selv om der var afgivet korrekte oplysninger, men præmien ville have været større. Vi anser forholdet som værende omfattet af FAL § 6, stk. 2, idet klageren burde have været vidende om ejendommens korrekte areal. Vi har som følge heraf afregnet erstatning efter proratareglen. Klageren har betalt en årspræmie på kr. 1.604,00, men skulle retteligt have betalt en årspræmie på kr. 1.907,00. ... Vi har afsluttet denne sag med en kontanterstatning, jfr. vort brev af den 21.03.2000, og vi er stadig af den opfattelse, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning. Vi har arbejdet intenst med denne sag gen-

nem mere end 4 måneder, og vi synes selv, vi har gjort meget for at nå dertil, hvor skaden kunne udbedres og sagen afsluttes. Men vi er efterhånden blevet bibragt den opfattelse, at klageren ikke er interesseret i at få forsikringssagen afsluttet. Det ligner en situation, hvor klageren ønsker at holde forsikringssagen i kog for at bevare 2 heste at spille på i mangelssagen, entreprenøren E.B. og Vejle Brand."

Klagerne har heroverfor i faxmeddelelse af 18/4 2000 anført: "Da Vejle Brand åbenbart ikke selv havde fornøden byggeteknisk indsigt , så valgte Vejle Brand at få hjælp af en bygningsingeniør fra firmaet T. Vi har hverken accepteret eller protesteret mod at Vejle Brand har haft brug for ekstern hjælp til at nå til en konklusion på hvordan de vil taksere skaden. Vi har blot ønsket at nå frem til en afgørelse så hurtigt som muligt. Den kommentar som vores advokat L.B. skriver i brevet pkt. 2b af 6-01-2000 indeholder ingen accept af en konklusion som ingeniøren måtte komme frem til. ... Det var efter vores opfattelse fejl i konstruktionen forud for stormen, men disse fejl behøver ikke nødvendigvis at have nogen indflydelse på om der skete en stormskade. Vi har noteret os at Vejle Brand slet ikke kommenterer det faktum at den rapport som de støtter deres afgørelse på er baseret på et forkert grundlag.

...
Vedr 2 regninger for afdækning.
Som det er alle bekendt var der en lang række dage med meget kraftig vind i tilslutning til orkanen d 3 december. Den første afdækning vi fik lavet blev revet i stykker af de næste storme der kom lige efter 3 december. Det var derfor nødvendigt at få afdækket huset igen og vi gjorde derfor det vi havde pligt til nemlig at kontakte et firma der kunne afdække huset, og vi levede dermed op til vores tabsbegrænsningspligt. Der er derfor tale om nødvendige udgifter til afdækning som forsikringen skal dække.

Vedr skade på balkon:
Vejle Brand blander igen tingene sammen. Vi skriver i vores klage: *Vi forudser at der kan være sket skade på vores balkon belægning efter at en række tagsten er faldet ned på klinkerne på balkonen. Dette kan ikke afgøres endnu, idet balkonen er fyldt med tagsten.* Vi taler således slet ikke om utætheder men om skade på klinkerne.

Vedr ridsede ruder:
Vi må desværre konstatere at Vejle Brand her taler decideret mod bedre vidende. Der har slet ikke været nogen besigtigelse af vores vinduer. Vi kan naturligvis til hver en tid fremvise skaderne, og vil meget gerne gøre det.

Vedr kulancemæssigt beløb på 12.200 kr
Vejle Brand har i sin skades taksering udbetalt 12200 til udskiftning af isolering jævnfør tilbud fra Ø. Tømrer og Snedkerforretning. Vejle Brand taler igen mod bedre vidende

idet tilbudet fra Ø. Tømrer og Snedkerforretning jo alene dækker isolering. Vejle Brand omtaler da også selv i sin takseringsskrivelse af 21 marts at beløbet kun omhandler isolering jævnfør tilbud fra Ø. Tømrer og Snedkerforretning. Der er således ingen erstatning vedr maling, plettede gulve og lofter. Der er således slet ikke tale om en kulanceerstatning.
...
Vedr pkt 4 Selvrisiko for bygninger under opførelse
Vi må fastholde at vi har færdigmeldt huset. At Vejle Brand ikke har reageret på færdigmeldingen kan ikke lægges os til last. I forsikringsbestemmelserne står der ikke at vi skal lave en skriftlig færdigmelding eller, at vi skal have accept på færdigmelding fra forsikringsselskabet. Vi mener at vi har gjort som vi skulle nemlig ringet og oplyst at nu er huset færdigt og vi er flyttet ind.
...
Vedr Vejle Brands afsluttende kommentarer.
Vejle Brand skriver at man har arbejdet intenst med at få sagen afsluttet. Det er muligt at Vejle Brand føler at de har lavet en intens indsats, men vi har dog en noget anden opfattelse. Vi kan ikke genkende oplysningen om at Vejle Brand har gjort hvad de kunne for at få afsluttet sagen. Vi har presset meget på for at få Vejle Brand til at taksere skaden og ind i mellem har vi undret os over at der kunne gå 17 dage med f.eks. at foretage1 tlf opringning til en tømrer. Der er gået 3 ½ måned fra skaden skete til den blev takseret."

Af ingeniørrapporten fremgår bl.a.: "Formålet med synet var at klarlægge, hvorvidt tagstenene var oplagt korrekt i henhold til gældende oplægningsvejledning.

Gældende forhold:
– de anvendte tagsten er af fabrikat Nibra type F-10 blå-glaseret
– det anvendte undertag er af fabrikat Intertop
– i henhold til leverandørens oplægningsvejledning skal hver 3. sten bindes jævnt fordelt over tagfladen, samt alle sten langs kanter. (skotrende, ovenlys, rygning, sterne, tagfod) Sten langs tagfod skal fastgøres med skrue. Øvrige sten skal bindes med sidfaldsbinder.
– oplægningsvejledningen fra Nibra foreskriver ikke ekstra tiltag for tagstensbinding hvor taget har specielt udsat beliggenhed.

Syn:
– nedenfor anførte forhold er gældende for såvel beboelse som garage.
– øverste række tagsten ved rygninger samt tagsten ved tagfod var ikke bundet/fastgjort
– tagsten på tagflader var bundet korrekt i henhold til oplægningsvejledningen.
– undertag var flere steder beskadiget som følge af nedfaldne tagsten.
– ved sterne var tagsten ikke bundne med bindere men nedlagt i ca. 5-7 cm mørtel. Ikke nedfaldne tagsten ved sterne var flere steder løse og der kunne ikke konstateres at stenene var svummet i cementmørtel som det bla. er foreskrevet i tegl 36 'Oplægning af tegltage'. I oplægningsvejledningen fra Nibra er der ikke angivet hvorledes tagsten oplægges i mørtel. "

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**33 BYGNINGSBESKADIGELSE** 33.10 Forsikringen dækker det direkte tab, forsikringstageren lider som følge af skade forårsaget af: 33.11 *storm, herunder skypumpe og eventuelt samtidigt forvoldt nedbørsskade ... 33.16 brud på *glas og sanitet ... **33.30 Forsikringen dækker ikke:** ... 33.36 *skade som følge af nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig dækningsberettiget skade på bygningen. ... 33.43 skade som følge af overbelastning, fejlkonstruktioner eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger eller *mangelfuld vedligeholdelse ...* **38 FORSIKRINGEN DÆKKER ENDVIDERE:** 38.10 skade, der i forbindelse med en forsikringsbegivenhed påføres de forsikrede genstande ved slukning, nedrivning eller anden forsvarlig foranstaltning for at forebygge eller begrænse de under forsikringen dækkede begivenheder ... **51 AFVÆRGELSE AF SKADE** 51.10 I skadetilfælde er forsikringstageren forpligtet til så vidt muligt at afværge eller begrænse skaden, ligesom selskabet er berettiget til at foretage dertil sigtende foranstaltninger. ... **100 ORDFORKLARING** ... **GLAS OG SANITET** Ved skader på glas og sanitet forstås, at de forsikrede genstande er blevet ubrugelige som følge af brud. *Ridser, afspringning af fliser, punktering af eller utætheder i sammensætningen af termoruder betragtes ikke som brud og erstattes derfor ikke.* ... **STORM** Ved storm forstås vindhastigheder på mindst 17,2 meter pr. sekund, svarende til vindstyrke 8 i Beauforts skala."

Nævnet udtaler:

Ad. fejlkonstruktion:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at afvise indholdet af ingeniørrapporten. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har lagt denne til grund for sin skadebehandling.

Ad. afdækning:

Nævnet finder ikke, at det umiddelbart kan lægges til grund, at den først oplagte afdækning har været mangelfuld, fordi den i de efterfølgende storme tog skade. Nævnet finder derfor, at selskabet er forpligtet til at betale for 2. afdækning.

Ad. vinduer:
Ifølge det oplyste er der ikke konstateret brud på vinduerne, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at erstatte disse.

Ad. balkonen:
Der er ikke konstateret skader på balkonen, og nævnet kan derfor på det foreliggende grundlag ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Ad. vandindtrængen:
På baggrund af det oplyste kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Ad. færdigmelding:
På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at byggeriet er meldt færdiggjort, men nævnet finder, at spørgsmålet om selvrisikoens størrelse ikke alene kan afgøres på dette formelle grundlag. Da en bygning under opførelse har en helt anden risikoprofil end et færdigt hus, finder nævnet, at det afgørende må være, om huset faktisk er færdigopført, og om den manglende færdigmelding og dermed selskabets efterfølgende besigtigelse af ejendommen har stillet selskabet i en ringere retsposition. Det er nævnets opfattelse, at huset på skadetidspunktet var færdigopført, men nævnet finder ikke at kunne bortse fra, at en besigtigelse af ejendommen kunne have resulteret i en objektiv undtagelse for stormskader grundet fejlkonstruktion. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko svarende til dækningen under opførelse.

Ad. underforsikring:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata-erstatning i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal betale 8.387,50 kr. for afdækningen udført af Per Moesgaard.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard