602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 52.843:

xxx xxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade på den forsikrede ejendom, hvorved denne nedbrændte.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det var klagerens hustru, der påsatte branden.

Advokaten er af den opfattelse, at betingelserne i forsikringsaftaleloven § 85 ikke er opfyldt.

I selskabets skrivelse af 17/4 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Vores forsikringstagers ejendom brændte den 5. december 1998. Branden var påsat af forsikringstagers hustru. Samlivet var ikke ophævet. Vores forsikringstager er ejer af den nedbrændte ejendom. Der er fælleseje i ægteskabet. Hustruen blev den 26. oktober 1999 dømt for forsætlig brandstiftelse. Vores taksator overværede retsmødet, og vi ved, at hustruen blev fundet egnet til straf og idømt en fængselsstraf. Ifølge forsikringsaftalelovens § 18 dækker forsikringen ikke, hvis den sikrede forsætligt har fremkaldt forsikringsbegivenheden. Der gælder den særlige identifikationsregel ved brandforsikring i FAL § 85, at hvis forsikringsbegivenheden fremkaldes forsætligt af den sikredes 'med ham levende ægtefælle', mister sikrede også retten til erstatning. Af den grund har vi afvist at yde erstatning til

forsikringstager. Vi bemærker af klagen, at advokat P.N. mener, at FAL § 85 ikke er opfyldt, men uden at begrunde dette synspunkt nærmere. Vi fastholder, at vores forsikringstager ikke har ret til erstatning enten for genopførelse af huset eller til en kontanterstatning. Branden er forvoldt forsætligt af forsikringstagers hustru, samlivet bestod på brandtidspunktet, og hustruen blev fundet egnet til straf. Men panthaverne er også sikret på forsikringen. I det omfang vi må dække dem, har vi et erstatningskrav mod forsikringstagers hustru."

Nævnet udtaler:
Klagerens hustru påsatte branden på ejendommen, og samlivet mellem parterne var ikke ophævet. Da advokaten intet har anført til støtte for sit standpunkt,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson