604/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 52.847:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet alene har udbetalt 50% ménerstatning efter et ulykkestilfælde, hvor klageren under kørsel på en veteranmotorcykel blev påkørt af en taxa.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til følgende bestemmelse i forsikringsbetingelserne: "**07 Motorcykelførere mv.** Førere af motorcykel/scooter og fly samt flybesætningsmedlemmer i nationalitetsbetegnede luftfartøjer er omfattet af dækningen, men dog kun med halv erstatning. Det er en forudsætning for dækningen, at den forsikrede har gyldigt førerbevis/certifikat til den pågældende kørsel/flyvning."

Advokaten har over for selskabet påberåbt sig, at den motorcykel, som klageren på uheldstidspunktet var fører af, er en veteranmotorcykel fra 1937, og at uheldet fandt sted, da klageren kørte i kortege i forbindelse med et optog. Advokaten har fremlagt et fotografi af motorcyklen.

I klageskrivelsen af 3/4 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I forbindelse med erstatningsudbetalingen for varige mén har Tryg-Baltica nedsat erstatningen med 50% med henvisning til forsikringsbetingelser afsnit 07, hvoraf det fremgår, at førere af motorcykel/scooter og fly samt besætningsmedlemmer i nationalitetsbetegnede luftfartøjer er

omfattet af dækningen, men dog kun med halv erstatning. Det er en forudsætning for dækningen, at den forsikrede har gyldigt førerbevis/certifikat til den pågældende kørsel/flyvning. Baggrunden for denne bestemmelse må begrundes med reglerne om fareforøgelse/øgede risici i forbindelse med anvendelse af en motorcykel mv. Imidlertid var min klient fører af en veteranmotorcykel fra 1937 da uheldet fandt sted. Jeg skal i den forbindelse henvise til vedlagte kopi af div. skrivelser. Med henvisning til vedlagte landsretsdom af 11. januar 1999 er det min opfattelse, at de alm. forsikringsbetingelser om nedsættelse af erstatningen med 50% for kørsel på motorcykel ikke kan anvendes i denne konkrete sag. Som det fremgår af dommen kunne autodele til veteranbiler ikke ligestilles med alm. autotilbehør, men måtte betragtes som antikviteter, hvorfor tyveriet var omfattet af familieforsikringen. Analog med denne afgørelse er det således min opfattelse af en veteranmotorcykel herefter ikke kan ligestilles med en alm. motorcykel, hvorfor der skal betales fuld erstatning. I øvrigt kan jeg tilføje, at veteranmotorcyklen kun blev anvendt af teknisk-historiske grunde f.eks. i forbindelse med optog, udstillinger mv."

I selskabets skrivelse af 18/4 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre afgørelse i sagen, idet det fremgår af forsikringsbetingelserne stk. 07, at der kun ydes halv erstatning ved kørsel på motorcykel. Stk. 07 i forsikringsbetingelserne har intet at gøre med reglerne om fareforøgelse, men er en dækningsbeskrivelse, idet forsikrede intet kan gøre for at opnå mere end halv erstatning, der er f.eks. ikke mulighed for at betale mere i præmie for at opnå en højere erstatning. Endvidere er veteranmotorcykler omfattet af begrebet motorcykel i forsikringsbetingelsernes stk. 07. Afslutningsvis finder vi ikke, at Vestre Landsrets dom af 11. januar 1999 kan anvendes i denne sag."

Nævnet udtaler:
Af de grunde, der er anført af selskabet, kan klageren ikke få medhold i det fremsatte krav.

3. 52.847

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard