606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.851:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag.

Ved skrivelse af 16/4 1999 anmodede klagerens advokat selskabet om retshjælp til en retssag, hvori klageren var sagsøgt. Advokaten oplyste samtidig i skrivelsen, at han tillige ansøgte statsamtet om fri proces, idet klageren opfyldte de økonomiske betingelser herfor.

Af den medfølgende stævning fremgår bl.a.: "**PÅSTAND:** Sagsøgte tilpligtes at tilbagebetale til sagsøger et lån stort **kr. 800,00** med tillæg af sædvanlig procesrente i henhold til Rentelovens paragraf 5, stk. 1 fra stævningens dato at regne til betaling sker samt at tilbagelevere en knallert af mrk. Puch Maxi, som uberettiget er fjernet fra sagsøgers carport i oktober måned 1998. **SAGSFREMSTILLING:** Det påstævnte beløb på kr. 800,00 er et rent pengelån fra sagsøger til sagsøgte. Det bemærkes her, at sagsøgte er sagsøgers svigerinde, og at nærværende sagsanlæg fremkommer, da der er opstået stor uenighed parterne imellem, og da det lånte beløb trods løfte herom ikke er blevet tilbagebetalt. At beløbet skyldes fremgår af nedenfor som **bilag 1** påberåbte udaterede brev fra sagsøgte til sagsøgeren. For så vidt angår påstanden om tilbagelevering af knallerten bemærkes, at sagsøger har købt denne knallert af sagsøgtes mand for

kr. 2.000,00, hvilket beløb for længst er betalt. Formentlig som en hævnakt har sagsøgte fjernet knallerten fra sagsøgers bopæl (carport) i oktober måned 1998. Naturligvis ønsker sagsøgeren knallerten tilbage, og det har ikke været muligt frivilligt at få sagsøgte til at aflevere denne knallert."

Af det medfølgende svarskrift fremgår: "PÅSTAND: Frifindelse. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING: Sagsøgte har tidligere lånt kr. 800,00 af sagsøger. Dette beløb er imidlertid tilbagebetalt ultimo april/primo maj 1998, hvilket sagsøgtes ægtefælle kan bevidne. Der henvises til sagsøgtes brev til sagsøger, hvilket brev fremlægges som bilag A. Sagsøgte er således ikke sagsøger noget beløb skyldigt. For så vidt angår den anførte knallert mrk. Puch Maxi har sagsøgte ikke fjernet denne. Den anførte knallert tilhører sagsøgtes ægtefælle, O.V.P., der er sagsøgers broder. Sagsøger skulle tidligere forsøge at reparere knallerten for sagsøgtes ægtefælle, ligesom parterne har forhandlet om eventuel salg af knallerten til sagsøger. Disse forhandlinger endte imidlertid resultatløse, hvorfor sagsøgtes ægtefælle har afhentet sin knallert hos sagsøger."

Selskabet besvarede advokatens anmodning den 29/4 1999, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "Deres brev af 16.04.1999 har vi modtaget. I den anledning skal vi oplyse, at sagen efter sin art er omfattet af retshjælpsforsikringen. Dækningsomfang vil være afhængig af resultatet vedrørende ansøgningen om fri proces, hvorfor dette afventes. Når resultatet foreligger, beder vi Dem fremsende en kopi af dette, hvorefter vi skal vende tilbage til sagen med hensyn til dækningsomfang."

I skrivelse af 1/11 1999 til selskabet meddelte advokaten følgende: "Under henvisning til Deres retshjælpstilsagn af 29.04.1999 kan jeg oplyse, at min klient fik afslag på sin fri proces ansøgning, uanset at min klient opfyldte de økonomiske betingelser for at få fri proces. Uanset dette valgte min klient at gennemføre sagen, der nu er afsluttet. Min klient fik i det væsentlige medhold i sin påstand, idet Retten ikke fandt, at knallerten af en værdi på kr. 2.000,00 var overdraget til sagsøger og fjernet af min klient. Retten ophævede derfor også sagens omkostninger. Retten mente alene, at min klient skulle opfylde en mindre del af sagsøgers påstand, nemlig betaling af skylden på kr. 800,00. Jeg vedlægger kopi af retsbogen herom. Under henvisning til gældende retshjælpsbetingelser skal jeg herved anmode om at få omkostningerne dækket af Dem. Jeg har anvendt i alt

8 timer på sagen, omfattende møde, korrespondance, gennemgang af sagens bilag, deltagelse i sagens forberedelse, herunder udarbejdelse af flere processkrifter, forberedelse og deltagelse i domsforhandlingen. Jeg skal tillade mig at foreslå et salær på kr. 9.500,00 med tillæg af moms, hvilket beløb jeg venligst anmoder om at få indbetalt til mit kontor. Da min klient har opfyldt de økonomiske betingelser for at få meddelt fri proces, bør der efter min opfattelse ikke fradrages selvrisiko."

I selskabets skrivelse af 10/4 2000 til nævnet hedder det om det videre forløb bl.a.: "På den baggrund meddeler vi den 19.11.1999, at vi må konstatere, at sagsgenstanden kan deles op lånebeløb 800 kr. og knallert 2.000 kr. Endvidere, at det fremgår af forsikringsbetingelserne § 14D stk. 3, at retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen ikke dækker tvister, hvor sikrede er part som ejer, bruger eller fører af motordrevet køretøj. Med hensyn til knallerten var sikrede således involveret i sagen som ejer af et motordrevet køretøj. Denne del af sagen er således ikke omfattet af Familiens Basisforsikrings retshjælpsdækning. Såfremt der er tegnet en kaskoforsikring på pågældende køretøj, vil denne del af tvisten principielt være omfattet af denne forsikringsretshjælpsdækning. En sådan kaskoforsikring ses ikke tegnet her i selskabet. Sagen om de 800 kr. er derimod omfattet af aktuelle forsikring, men her har sikrede ikke fået væsentlig medhold, hvorfor vi således ikke kan tilbyde dækning jævnfør betingelsernes pr. 6 stk. 3. Dette svar er advokat P.H. ikke tilfreds med, idet han mener, at vi den 29.4.1999 har givet ubetinget retshjælpstilsagn til sagen. Vi svarede den 20.12.1999, at vi ikke mener dette er korrekt. I vort brev af 29.4.1999 skriver vi, at sagen efter sin art er omfattet af retshjælpsforsikringen, og at dækningsomfang vil være afhængig af resultatet vedrørende ansøgningen om fri proces. Derfor afventes resultatet, samt at når dette foreligger, beder vi advokaten fremsende en kopi af dette, hvorefter vi skal vende tilbage til sagen med hensyn til dækningsomfanget. Når vi skriver, at sagen efter sin art er omfattet af retshjælpsforsikringen, ligger heri blot, at der er tale om en sag, som ifølge fællesbestemmelsen i retshjælpsbetingelsernes § 2 efter sin art er omfattet, og ikke undtaget som art efter § 3. Endvidere skrev vi, at dækningsomfang vil være afhængig af resultatet vedrørende ansøgningen om fri proces, hvorfor dette afventes. Vi går aldrig dybere ind i vurderingen på dette tidspunkt, idet vi mener, at et eventuelt forbehold fra vor side, ikke skal påvirke Statsamtets afgørelse. Statsamtet afslår den 9.6.1999, men afslaget kommer først til vor kendskab den 1.11.1999, hvorfor vi ikke har haft mulighed for at

meddele vort dækningsomfang før efter denne dato. Heldigvis får vi normalt statsamternes afgørelse straks de er afsagt, således at en situation som aktuelle ikke opstår. Vi kan endnu en gang beklage, at vi ikke har haft lejlighed til at meddele dækningsomfanget umiddelbart efter Statsamtet afgørelse den 9.6.1999, således at advokat P.H. kunne have vejledt sin klient/vor forsikringstager herefter."

Advokaten har hertil i skrivelse af 23/5 2000 bemærket: "Da GF Forsikring A/S ved skrivelse af 29.04.1999 meddeler, at sagen efter sin art er omfattet af retshjælpsforsikringen oplyses og forklares der intet om, hvad dette indebærer og at der ikke er foretaget en nøjere vurdering af sagen. Det har fra starten ligget klart, at en del af sagen vedrørte en knallert og såfremt GF Forsikring A/S berettiget mener, at en knallert kan betegnes som et motordrevet køretøj og dermed undtaget dækningen, skulle dette klart have været anført i skrivelsen af 29.04.1999, hvilket ikke har været tilfældet. Statsamterne foretager selvstændig vurdering af sagen og det er GF Forsikring A/S anførte om retsvirkning af et eventuelt forbehold er ingen holdbar begrundelse. Efter min opfattelse kan sagsgenstanden ikke skilles ad, således som GF-Forsikring A/S gør, og under alle omstændigheder burde dette være anført i skrivelse af 29.04.1999. Klageren har haft en berettiget forventning om, at der var retshjælpsdækning i sagen, såfremt klageren i det væsentligste fik medhold, hvilket klageren fortsatte sagen i tillid til. GF Forsikring A/S er derfor pligtig at yde retshjælpsdækning i overensstemmelse med tilsagnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 6. Fri proces.** 1. Sikrede skal i tilfælde af retssag søge om fri proces, hvis de økonomiske betingelser herfor er til stede (oplysninger herom kan indhentes hos statsamtet/Overpræsidiet - eller ved henvendelse til selskabet). ... 3. Får sikrede afslag på fri proces - til trods for at de økonomiske betingelser herfor er til stede - dækker forsikringen ikke. Gennemfører sikrede alligevel sagen, dækker forsikringen alle sagsomkostninger efter reglen i stk. 2 i de tilfælde, hvor sikrede i det væsentlige får medhold ved dom eller indenretligt forlig. ... **§ 14D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning.** Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende. ... 3. Tvister, hvori sikrede er part som ejer, bruger eller fører af motordrevet køretøj, herunder camping- og påhængsvogne."

Nævnet udtaler:
Klageren har ansøgt selskabet om retshjælpsdækning i henhold til hendes familieforsikring og afleveret sagens dokumenter, hvoraf det fremgår, at en del af sagen vedrører en knallert.

Uanset at der ikke ved selskabets skrivelse af 29/4 1999 er tale om et ubetinget dækningstilsagn, finder nævnet, at selskabet herefter er afskåret fra at trække tilsagnet tilbage med henvisning til, at familieforsikringen ikke dækker tvister vedrørende knallerter.

Afgørende for sagens udfald er herefter, hvorvidt klageren i det væsentlige har fået medhold, jf. forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 3. Når henses til påstanden i stævningen sammenholdt med, at klageren alene blev pålagt at tilbagebetale 800 kr., finder nævnet, at klageren må siges i det væsentlige at have fået medhold ved indenretligt forlig. Allerede derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren opfylder betingelserne i forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 3, og skal herefter opgøre og afregne den advokaten herefter tilkommende erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen