606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.852:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

ACE Insurance S.A.-N.V.
Postboks 1009
1006København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Enken efter afdøde forsikringstager, som via sit medlemskab af Diners Club har ulykkesforsikring i ACE Insurance S.A.-N.V. (tidligere Cigna Insurance Company) klager ved sin datter over selskabets afvisning af at udbetale dødsfaldssummen for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at forsikringstageren afgik ved døden som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Klagerens daværende advokat anmeldte i skrivelse af 2/11 1999 til selskabet, at forsikringstageren var død som følge af en ulykke, hvorved han var blevet stukket af en eller flere bier. Af dødsattesten dateret 21/9 1999 fremgår bl.a.: "DØDSÅRSAG I Det sygdoms- og skadesforløb som førte til døden: den umiddelbare dødsårsag var ... mors subita, causa ignota DR 960 ... som var en følge af insektstik giftigt – obs. pro – DT 634"

Klagerens advokat uddybede i skrivelse af 24/11 1999 til selskabet hændelsesforløbet således: "V.A. [afdøde] kørte om formiddagen den 18. september d.å. på sin traktor fra beboelsesejendommen ned til skoven, hvor der ligger et 'fårehus'. Fru B.A. [afdødes

hustru] kunne fra vinduet se ham gå ind i huset og komme ud igen. V.A. satte sig op på traktoren og kørte tilbage til huset, hvor han kørte traktoren i garage og lukkede. Han kom herefter ind til B.A. i køkkenet, hvor han satte sig ved bordet. Han tog sig til øret og satte sig med albuen på bordet. V.A. fortalte B.A., at han var blevet stukket af en bi. Umiddelbart efter at han havde sat sig ved bordet, gled han ned på gulvet og væltede stolen, han havde siddet på. Han var livløs og B.A. kunne ikke føle nogen puls. Hun ringede herefter 112. Ambulancen kom og hentede V.A. B.A. kørte sammen med en veninde i bil efter ambulancen. Da de kom ind på sygehuset, fik de at vide, at der ikke var noget at gøre. V.A. var død."

Selskabet afviste i skrivelse af 28/12 1999 til klagerens advokat at yde forsikringsdækning, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "Det fremgår af den fremsendte dødsattest, at dødsårsagen er 'mors subita, causa ignota', hvilket betyder pludselig død af ukendt årsag. Endvidere er anført: 'insektstik, giftigt – obs. pro', hvilket vil sige observation for eller mistanke om, at dødsårsagen kunne være et insektstik. Det er således ikke ved den fremsendte dødsattest dokumenteret, hvad der var årsagen til V.A.'s død. 18. september 1999. Der foreligger ingen oplysninger om ydre tegn på, at V.A. var blevet stukket af en bi, ligesom der ikke foreligger oplysninger om, at V.A. var allergisk overfor bistik. Det er således ikke på det foreliggende grundlag muligt at konstatere, at V.A. er afgået ved døden som følge af bistik. Der er derfor ikke tilstrækkeligt grundlag for at anerkende dækning under forsikringen. Jeg hører i den forbindelse gerne, om der foreligger yderligere lægelige oplysninger, der kan dokumentere, at døden er indtrådt som følge af et insektstik. I den forbindelse hører jeg gerne nærmere om, hvorvidt V.A. tidligere er blevet behandlet for allergi eller lignende."

Klagerens datter overtog herefter sagen og i skrivelse af 6/2 2000 til selskabet hedder det: "Jeg fastholder den del af advokat U.D.P.s anmeldelse, der hedder, at ***'dødsfaldet er sket som følge af en ulykke'*** – men ønsker at korrigere advokatens oplysning om, at min far skulle være blevet stukket af en eller flere bier. ***'Min far var d. 18/9-1999 på sit sædvanlige, daglige skovarbejde i R. Skov, hvor han som formand for skovforeningen var i færd med at hente brænde til såvel hans eget som andre af skovpartejernes forbrug – og det var under dette arbejde, han blev stukket af en eller flere gedehamse'.*** Jeg var tilstede, da min mor ved et møde i hjemmet d. 29/9-99 for-

talte advokat U.D.P. om ulykkestilfældet, og min mor forklarede omstændeligt men klart, at far var blevet stukket af en eller flere gedehamse."

Klagerens datter har fremlagt skrivelse af 20/1 2000 fra Amtssygehuset i Stege. Af skrivelsen fremgår: "Mors subita, causa ignota betyder pludseligt dødsfald af ukendt årsag. Udsagnet om det giftige insektstik efterfølges af observatio pro, hvilket betyder, at der var mistanke om, at han havde været udsat for insektstik, hvilket også fremgår af vores papirer."

Klagerens datter mener, at hun har fremskaffet den fornødne dokumentation for, at hendes far døde som følge af et ulykkestilfælde.

I selskabets skrivelse af 2/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Indledningsvis kan jeg oplyse, at min klient afviser udbetalingen i henhold til den omhandlede police på baggrund af manglende dokumentation for, at V.A.'s dødsfald er sket som følge af et ulykkestilfælde omfattet af policen. Det er ikke godtgjort, at V.A. faktisk blev stukket af en bi umiddelbart før døden indtraf. Igennem hele sagsforløbet er det oplyst, at afdøde V.A. kom ind fra arbejde udefra, at han satte sig ved et bord, at han oplyste, at han var blevet stukket af en bi/hveps, og at han efterfølgende falder livløs om. Denne oplysning hviler udelukkende på afdødes hustrus udsagn om afdødes eget udsagn da han kom ind. Omtalen af bistik i journal fra Stege Sygehus ... refererer alene til udsagn fra Falckreddere, der har modtaget oplysninger fra afdødes hustru. Der er således ingen fysiske eller medicinske tegn på, at V.A. skulle være død som følge af et bistik, endsige et ulykkestilfælde. Al dokumentation i sagen med hensyn til bistik beror på ovennævnte udsagn, idet ingen har konstateret mærker efter et stik. Det fremgår af dødsattesten ... at dødsårsagen er ukendt, hvilket yderligere understøttes af de fremlagte bilag ... som undertegnede har modtaget fra L.B.O. [klagerens datter].Endvidere er på intet tidspunkt i sagen konstateret, at V.A. følte sig utilpas som følge af et eventuelt bistik eller at hans udtalelse om stikket i øvrigt skulle have relation til, at han falder livløs om. Sagens akter giver ikke nogen indikation på, at afdøde skulle have vist noget tegn på forudgående utilpashed eller lignende. Det er for min klient oplyst, at en dødsårsag som følge af bistik har en kraftig formodning imod sig og at i de uhyre sjældne tilfælde, hvor et bistik kan medføre døden, vil der typisk være forudgående tegn på utilpashed eller lignende. I

situationer, hvor døden indtræffer uden varsel og personen fremtræder som 'blåcyanotisk' ... er der en formodning for, at dødsårsagen er fremkaldt ved 'indre kvælning', hvilket fremkaldes ved større lungepropper. Der er således ikke påvist noget tegn på, at dødsårsagen skyldes et bistik og dermed at der er årsagssammenhæng mellem et eventuelt bistik og V.A.'s død. I det omfang at Ankenævnet må finde, at det er dokumenteret, at afdøde er afgået ved døden som følge af et bistik, er der efter al sandsynlighed tale om en abnorm reaktion som følge af en forudbestående lidelse. Et dødsfald under disse omstændigheder er ikke omfattet af afdødes police, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 5.1. Hertil er det min klients opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at dødsfald som følge af et bistik er at sidestille med et ulykkestilfælde. Med henvisning til ovennævnte er det således min opfattelse, at min klient med rette afviser udbetaling i henhold til den her omhandlede police, da det på nuværende tidspunkt ikke kan konstateres, om V.A. har været udsat for et ulykkestilfælde omfattet af policen, og i fald et bistik kan anerkendes som et dækningsberettiget ulykkestilfælde og om bistikket rent faktisk har været årsag til V.A.'s død."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**4.0 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN** 4.1 Forsikringen dækker ved død som følge af ulykkestilfælde, der opstår i forsikringstiden. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge – ved forfrysning, drukning, hedeslag eller solstik bortses fra kravet pludselig. ... **5.0 HVAD FORSIKRINGEN IKKE DÆKKER** Undtaget fra forsikringen er: Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det kræver en nærmere bevisførelse med deltagelse af lægefaglig ekspertise at afgøre, om det er sandsynliggjort, at dødsfaldet skyldtes et insektstik. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen