607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.857:

xxx xxxx xxxxxx
xxx xxxx xxxxxx
xxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en ca. 36 kg tung rejsekuffert.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed. Selskabet har endvidere anført, at der ikke har været forsvarligt aflåst.

Af klagerens anmeldelse af 2/12 1999 fremgår: "Under hjemrejse fra mit tjenestested Madagascar mistede vi min kones kuffert, der blev stjålet i vores opgang. Vi havde i alt 6 store kufferter og 4 håndbagage. Min kone er højgravid (7½ måned) og gik op sammen med vort barn på ca. 1½ år. Vores bagage vejede i alt ca. 150 kg og da vi bor på 4. sal var det mig umuligt at tage al bagage op samtidigt. Derfor placerede jeg den sidste (og tungeste) kuffert (vejede 36 kg) på repos'en m. st. & 1. sal. Da jeg senere ville hente den var den væk. Opgangen er aflåst. … Årsagen til at jeg var nødsaget til at efterlade kufferten på repos'en var dels kuffertens vægt (36 kg) og det faktum at jeg var komplet udmattet efter at have rejst non-stop i 24 timer (fra Madagascar) og efterfølgende slæbt størsteparten af vores bagage op til 4. sal. Der var ingen naboer i ejendommen jeg kun-

ne få til at hjælpe, da vi kom hjem ved 20-tiden. Da jeg havde fået familien og alle kufferter undtagen den sidste op på 4. sal spiste vi til aften og jeg puttede min søn (på 1½ år). Jeg faldt desværre i søvn med ham og først tidligt næste morgen (6-tiden) kom jeg ned for at hente kufferten, der i mellemtiden var forsvundet. Jeg kontaktede straks Bladkompagniet og fandt frem til avisbudet (der er den eneste ud over beboerne der har adgang til bygningen). Han påstår ikke at have set kufferten da han var i bygningen kl. [ulæseligt]. En beboer på 1. tv. har set kufferten kl. 01.00 som den sidste."

Kufferten indeholdt bl.a. personlige papirer, smykker og forskellige beklædningsgenstande til en angivet værdi af ca. 19.300 kr.

Af kvitteringen for anmeldelse til politiet fremgår, at gerningsstedet er en adresse med postnummer 2200 København N, og at gerningstidspunktet er den 27/11 kl. 20.30 – 28/11 1999 kl. 06.30.

Selskabet har afvist at yde erstatning med den ovenfor anførte begrundelse.

I klageskema af 3/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Mit hovedargument er at kufferten er stjålet i en aflåst opgang hvor i alt 19 lejere har nøgle. Derfor betragter jeg opgangen som privat aflåst område. Kufferten kunne ikke ses udefra, hvorfor jeg ikke anser min handling som groft uforsvarlig. Forsikringsselskabet har oplyst at de normalt erstatter effekter forsvundet fra vaskerum o.lign., (dvs. fællesrum) hvorfor jeg mener at have ret til erstatning."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 17/4 2000 bl.a. anført: "Indbrudstyveri defineres som 'Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale'. Der er efter det oplyste mindst 20 personer, som har nøgle til trappen. Under hensyntagen hertil og til, at det jo ikke er ukendt, at uvedkommende kan skaffe sig adgang til en aflåst opgang, enten ved at 'smutte' med ind eller ved at anvende dørtelefonen under falsk foregivende, finder vi ikke, at kufferten kan anses som værende stjålet ved indbrudstyveri. Tyveriet må derfor henføres til policens dækning for simpelt tyveri, som for det første betyder, at der ikke er dækning for særlige private værdigenstande, hvortil smykker hører. Endvidere dækker forsikringen ikke, når sikrede har udvist grov uagtsomhed, og det er

vor opfattelse, at vort medlem ved at henstille kufferten under de givne omstændigheder har udvist grov uagtsomhed. Ved vor vurdering har vi især lagt vægt på det lange tidsrum kufferten har stået på reposen og på den betydelige værdi, som kuffert med indhold repræsenterer. På baggrund af Nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet grundlag for at ændre vor afgørelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4.7 Tyveri. … INDBRUDSTYVERI** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. … **SIMPELT TYVERI** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. … **Forsikringen dækker ikke … 5.** Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, når bl.a. henses til antallet af personer med nøgle til opgangen sammenholdt med, at der almindeligvis også færdes en del andre personer end beboere i en opgang, f.eks. avisbud, gæster mv., at der er tale om simpelt tyveri, jf. de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Forsikringen dækker imidlertid ikke ved simpelt tyveri, hvis der er udvist grov uagtsomhed.

I vurderingen af, om klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade kufferten på reposen mellem stuen og 1. sal i den lukkede opgang, må efter nævnets vurdering bl.a. indgå, hvilke effekter der er tale om, værdien af effekterne, hvor effekterne er efterladt, om det var muligt at medtage effekterne, og hvor lang tid effekterne var efterladt.

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet, at den af klageren udviste adfærd – at efterlade kufferten med indhold til ca. 19.300 kr. i længere tid på den anførte måde i opgangen, hvor der er 19 beboere og en vis ”offentlig adgang” – har indebåret en så indlysende fare for tyveri, at selskabet er berettiget til at afvise kravet om dækning, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, og de ovenfor citerede forsikringsbetingelser. Nævnet har herved særligt lagt vægt på udstrækningen af den tid, kufferten har stået "uafhentet".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard