606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.859:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på to tanke efter et voldsomt skybrud.

Nordby Renovation har i skrivelse af 1/12 1999 til klagerens advokat anført: "Spørgsmål 1: Uden at være ekspert på området, vurderer jeg at den forøgede mængde vand i og omkring septiktank og sivebrønd, må være en blanding af grundvand og nedbør fra den store nedbørsmængde, der faldt i starten af oktober. Til orientering kan jeg oplyse at der stod blankt vand i alle lavninger indenfor en radius af 25-30 meter. Spørgsmål 2: Jeg kan ikke udelukke, at den forøgede mængde vand skyldes opstigende grundvand, men går ud fra at nedbør siver i jorden. Da jeg tømmer tankene, formoder jeg, at vandet udefra bliver presset ind i tankene, da trykket udefra simpelthen bliver for stort. Henviser igen til, at der stod blankt vand i alle lavninger."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 8/6 2000 bl.a. anført: "I forlængelse af skybrud på Fanø den 3. oktober 1999 er der åbenbart sket det, at septiktank og køkkentank på ejendommen er blevet fyldt med vand, hvorfor firmaet Nordby Renovation er tilkaldt for at tømme tankene. Under tømningen - som fandt sted den 11. oktober 1999 -

er tankene (brøndene) brudt sammen. Der er herefter uenighed om skaden på tankene er en direkte følge af skybruddet, idet ..(klageren) mener der er så megen sammenhæng mellem skybruddet og skaden, at den er omfattet af forsikringens bestemmelser om 'Pludselig hændelse' (dækningsskemaets kolonne C), mens vi mener der er tale om to hændelser, der er så adskilt i tid, at betingelsen for pludselig hændelse ikke er opfyldt. Vi er ikke uenige med ..(klageren) i, at der var skybrud i week-enden 2-3. oktober 1999. Men det er samtidig vores klare mening, at der ikke ved skybruddet er sket nogen direkte skade på tankene på ..(klagerens) ejendom. Det forhold, at tankene er fyldt op med vand (grundvand og/eller nedbør) er ikke i sig selv en skade, der er omfattet af forsikringen. Det er da også først i forbindelse med tømningen 8 dage efter skybruddet, at tankene bryder sammen. … Det er som nævnt vores opfattelse, at der i forbindelse med skybruddet ikke er sket skade på tankene. … Det forhold, at der stod klart vand i alle lavninger, er kun normalt for årstiden, idet grundvandet på Fanø står meget højt. På Fanø udgøres de øverste jordlag af fint hurtigtdrænende sand, og selvom der som nævnt var tale om et voldsomt skybrud den 2-3. oktober, var det klare vand i lavningerne på tidspunktet for tømningen af tankene den 11. oktober blot udtryk for, at grundvandet stod i sædvanligt (højt) niveau. Vi mener årsagen til skaden fremgår af svaret på spørgsmål 2 i bilag C, nemlig at vand presses ind i tankene på grund af for stort tryk udefra. Det betyder efter vores opfattelse, at der hverken er tale om skybrudsskade (skybruddet har ikke medført nogen direkte skade på tankene) eller tale om en anden pludselig skade, idet skaden og dens årsag ikke har virket på et tidspunkt, men over et tidsrum. Vi fastholder derfor afvisningen af skaden."

Af klageskemaet af 3/4 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "Vi mener at afgørelsen er forkert, idet der entydigt er tale om en skade, direkte udløst af skybruddet, hvilket understreges af, at anlægget blev tømt ved den ordinære halvårlige tømning blot 1 uge tidligere - den 24.9.1999 - uden at dette gav anledning til bemærkninger om fejl på anlægget. Endvidere har vi påpeget, at anlægget er forholdsvis nyt (opført 1982) efter gældende regler og godkendt af autoriseret kloakmester W.S. …"

Af selskabets skrivelse af 13/10 1999 til klageren fremgår, at brøndringene i septiktanken satte sig, mens bunden blev liggende, da tankene blev tømt med en slamsuger.

3. 52.859

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "Forsikringen dækker den direkte skade ved … **C Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse) Pludselig hændelse** Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skade som følge af storm, hærværk og påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse. *Skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen*."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at der er enighed om, at der var voldsomt skybrud weekenden den 2-3/10 1999. Såfremt skaden på tankene den 11/10 1999 er sket - i forbindelse med, at de blev tømt for vand - på grund af for stort tryk udefra, finder nævnet, at skaden må anses som en pludselig skade, således som en sådan er defineret i forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder imidlertid, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende skadens årsag, herunder tankenes konstruktion mv. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen