606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 52.862:

xxxx x xxx xx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har bygningsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skade på en stikledning og murværk.

Skaden på stikledningen er anmeldt i februar 1999, og efterfølgende blev skaden på murværket anmeldt. Klagerne kræver 19.446,25 kr. i erstatning for skaden på stikledningen og 10.000 kr. i erstatning for reparation af murværk.

Selskabets taksator har besigtiget skaden på murværket i marts 1999.

Selskabet har afvist at yde erstatning for skaden på stikledningen, da klagerne ikke har tegnet stikledningsforsikring. Selskabet henviser til, at policen ikke har følgende linie: ”Stikledningsforsikring.…….afsnit 07.01”. Selskabet har afvist skaden på murværket, der ifølge taksatoren ikke skyldes en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Taksatoren oplyser, at der var tale om nedbrydning gennem flere år på grund af fugt.

Klagerne gør gældende, at selskabets medarbejder H.E.G. – efter at have set policen – flere gange har givet tilsagn om, at skaden på stikledningen var dækket. Klagerne gør

endvidere gældende, at selskabet ville udbetale 10.000 kr. i erstatning på grund af, at selskabet havde begået fejl.

Selskabet afviser, at H.E.G. skulle have givet tilsagn om dækning, og har fremlagt en erklæring fra H.E.G. af 9/5 2000. Selskabet har i skrivelse af 12/5 2000 til nævnet anført: "Vi vil slå fast,

- at der efter vores opfattelse ikke er sket skade på hverken kloak eller murværk, der er omfattet af hus- og grundejerforsikringen,
- at der ikke er eller har været tegnet stikledningsforsikring for ejendommen,
- at der ikke fra vor side er givet tilsagn om dækning,
- at der heller ikke er indrømmet en fejlvurdering eller i den anledning givet tilbud om betaling af 10.000 kr.
- at der heller ikke på noget tidspunkt er blevet lovet klagerne, at vi ville sende en check.

På den baggrund kan vi ikke imødekomme klagernes krav om betaling af nogen af skaderne. Endelig tilføjes, at forvirringen omkring tilbagebetaling af præmie desværre nok må tilskrives vort lidt uklart formulerede brev af 11. maj 1999 ... Der har i den forbindelse ikke været tale om tilbagebetaling af præmien for en stikledningsforsikring, men udelukkende en tilbagebetaling af præmie på grund af omtarifering til ny tarif ..."

Klagerne har i skrivelse af 28/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Vi må desværre konstatere, at vores police fra Alm. Brand er mere end almindeligt misvisende. Hvilket Hr. P.R. også nævner flere gange i sin forklaring. Han skriver, at kloakken er nævnt under medforsikrede installationer ... hvor kloakanlæg er nævnt under de medforsikrede genstande ! Undskyld – skal man selv være forsikringsuddannet for at gennemskue meningen ? I hele forløbet blev vi holdt hen med snak, fordi der i Alm. Brand tilsyneladende herskede stor uenighed og forvirring om sagen. Vi havde naturligvis ikke sendt regningen til Alm. Brand, hvis der fra starten havde været klarhed om, hvorvidt vi var forsikret eller ej, der blev i de første uger klart tilkendegivet at vi var forsikret. Vi mener, der må være minimumskrav til policens klarhed og ikke mindst til personalets kompetence."

Selskabet bemærker, at en skade på kloakken først er dækket, når skaden er sket ved en hændelse, der er omfattet af forsikringen.

3. 52.862

Af police, udstedt den 16/5 1999, fremgår bl.a.: "**FOR NÆRVÆRENDE POLICE GÆLDER FØLGENDE AFSNIT AF FORSIKRINGSBETINGELSER NR. 4085:**

Fællesbestemmelser..... afsnit 00.04
Bygningsbrandforsikring..... afsnit 01.03
Hus- og grundejerforsikring..... afsnit 02.04
Insekt- og svampeforsikring..... afsnit 04.01
Erstatning/bygninger..... afsnit 19.03
EL-skadeforsikring..... afsnit 52.01"

Af betingelserne for bygningsbrandforsikringen, afsnit 01.03, fremgår, at bl.a. kloakanlæg, jf. punkt 1.2., er dækket mod bl.a. ildsvåde (brand), jf. punkt 2.1., lynnedslag, jf. punkt 2.2., og eksplosion, jf. punkt 2.3.

Af betingelserne for hus- og grundejerforsikringen, afsnit 02.04, fremgår, at bl.a. kloakanlæg, jf. punkt 1.2., er dækket mod bl.a. storm, jf. punkt 2.3.

Klagerne har ikke fået udleveret betingelserne for stikledningsforsikring, afsnit 07.01.

Nævnet udtaler:
Klagerne har ikke tegnet stikledningsforsikring, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning for den anmeldte skade på stikledningen. Det bemærkes, at klageren i øvrigt ikke har godtgjort, at skaden på stikledningen skyldes en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, jf. afsnit 01.03, bygningsbrandforsikring, og 02.04, hus- og grundejerforsikring. På det foreliggende grundlag findes skaden på murværket heller ikke at være dækningsberettiget i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet finder ikke at kunne lægge til grund, at klagerne har fået tilsagn om forsikringsdækning eller i øvrigt med bindende virkning for selskabet er blevet stillet erstatning i udsigt. Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at dette ikke er ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse herom for en domstol ikke vil kunne medføre et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen