607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.864:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 19/11 1999, hvor han pådrog sig en høreskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af skadeanmeldelse af 6/12 1999 fremgår bl.a.: "I forbindelse med øvelsesskydning blev der udleveret øreprop per, der blev isat før skydningen blev påbegyndt. Skydeøvelsen blev foretaget med pistol Heckler & Koch 9 mm, ligesom der blev afskudt andre typer automatvåben, herunder maskinpistoler. Under øvelsen var jeg iført kasket med ørevarmere. Da øvelsen var afsluttet efter ca. 1½ times skydning, aftog jeg kasketten og ville udtage øreproppperne. Først da opdagede jeg, at øreproppperne var faldet ud, ligesom jeg nu kunne konstatere, at hørelse på venstre øre var kraftigt nedsat. Konstant hyletone i v. øre."

Klageren har udfærdiget en notits af 22/11 1999 til Kriminalpolitiet i København, hvori det bl.a. hedder: "Det er mig ikke muligt nærmere at angive, hvornår jeg har tabt øreproppperne, dog er jeg af den opfattelse, at det kan være sket under den sidste del af

skydeøvelse, hvor der var indlagt en løbetur i øvelsen. Det er derfor heller ikke muligt at vurdere, om der efter tabet af øreproppperne er afskudt 10, 20 eller evt. flere skud."

Selskabet har i skrivelse af 14/4 2000 til nævnet bl.a. anført: "Med henvisning til forsikringsbetingelserne har vi derfor i brev af 19/1 meddelt forsikringstageren at hændelsen ikke er omfattet af definitionen for et ulykkestilfælde idet forsikringstageren ikke kan angive hvilket skud der har udløst hørenedsættelsen. Forsikringstageren bar ikke øreprop-per under hele øvelsen, og forsikringstageren må også forvente et vist støjniveau under øvelsen. Efter vores opfattelse sker der ikke lydmæssigt noget ud over det sædvanlige. Det er uvist hvornår i forløbet forsikringstageren taber øreproppperne, og forsikringstageren opholder sig midt i skyderiet. Vi har bemærket at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt tilfældet som en arbejdsskade, men dette ændrer efter vores opfattelse ikke på den omstændighed at tilfældet ikke omfattes af den kollektive ulykkesforsikring hvilket jo også er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis i tidligere sager. Da forsikringstagerens øreppropper ikke var på plads under skydeøvelsen, og da forsikringstageren ikke nærmere kan angive hvornår beskadigelsen af øret opstod, må vi fastholde at vi ikke kan udbetale erstatning."

Klageren har i skrivelse af 11/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Som det fremgår af min sagsfremstilling til Ankenævnet af 5. april 2000, har jeg med hjælp fra skydeinstruktøren gennemgået skydningen, hvorunder der blev afskudt 50 skud. Efter at have afskudt 40 skud var der indlagt en løbeøvelse. Under løbeøvelsen tabte jeg mine øreppropper, hvilket jeg først bemærkede efterfølgende. Løbeøvelsen afsluttedes med, at der skulle affyres 10 skud, for at afslutte øvelsen. De sidste 10 skud blev affyret, som 10 på hinanden følgende skud, hvor skuddene blev afskudt som hurtigt efter hinanden, som det var fysisk muligt. (Anslået inden for 5-10 sekunder). Som nævnt i sagsfremstillingen til Ankenævnet fandt de afsluttende 10 skud sted under en kombination af høj puls & åndedræt samt dybt koncentration. Straks efter øvelsen bemærkedes at øreproppperne var faldet ud samt at jeg havde kraftig nedsat hørelse og konstant hyletone på venstre øre. Popermo anfægter, at jeg ikke har kunne angive hvornår beskadigelsen af øret opstod. Jeg håber at jeg i sagsfremstillingen og vedlagte har præciseret tidspunktet for beskadigelsen af min hørelse, der har fundet sted inden for 5-10 sekunder, hvor de 10 skud blev affyret som hurtigt efter hinanden, at det ikke er mig muligt at afgøre hvilket af de 10

skud, der beskadigede øret. Jeg er ikke uddannet ørelæge med dertil hørende kendskab til hvor mange decibel / støj /larm, der skal til at beskadige mit øre og i samme forbindelse ej heller bekendt med om skaden er opstået som følge af det 1. af de 10 skud eller om det var som følge af det 10. skud. Skulle jeg give en vurdering beregnet ud fra almindelig sund fornuft, vil jeg vurdere at skaden kan være opstået allerede ved afgivelsen af det 1. af de 10 afsluttende skud."

Hertil har selskabet i skrivelse af 17/5 2000 anført: "Den samlede skydeøvelse varede 1½ time, og på et ikke nærmere angivet tidspunkt er forsikringstagerens øreprop per faldet ud uden at forsikringstageren har bemærket det. Det er derfor fortsat vores opfattelse at forsikringstageren ikke kan angive på hvilket tidspunkt beskadigelsen af øret er opstået, og vi må fastholde at der ikke er tale om et ulykkestilfælde således som dette er anført i forsikringsbetingelsernes § 1.1.a."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 1. <u>Forsikringens omfang.</u>** 1. Ulykkestilfælde. a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Det påhviler klageren at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen, og på det foreliggende grundlag – herunder oplysningen om, at øreproppern e ikke var på plads – findes det ikke sandsynliggjort, at klagerens hørelidelse skyldes et ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Det bemærkes, at det forhold, at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt skaden som en arbejdsskade, ikke er ensbetydende med, at der også er tale om et tilfælde, der falder ind under ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard