607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.867:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har opkrævet 2 gange selvrisiko i forbindelse med færdselsuheld den 19/12 1999, hvor bilens front blev beskadiget.

I klageskemaet af 5/4 2000 hedder det: "Fra Ulbjerg mod Skals var jeg den 19-12-99 på grund af meget glat føre så uheldig at skride ud og ramme en elmast hvorved min kofanger foran fik en lille skade men ikke så meget at forsikringen skulle indblandes. Ca. 1 time senere fra Skals mod Viborg rammer jeg uheldigvis en bil bagi som skulle dreje til venstre herved skete der desværre mere skade det samme sted på min bil end ved mødet med elmasten. Dette er indberettet til forsikringen. … Da hverken taksator eller værkstedet kan skelne de to skader fra hinanden kan jeg ikke forstå at der kan være tale om at jeg skal betale to gange selvrisiko."

Af taksatorrapport fremgår bl.a.: "Bemærkninger..: Opdeling fra 1 til 2 skader. Se rapport 69… De dele som er med på denne del af skaden er det mindste der vil ske ved en påkørsel af en mast."

Selskabet har i skrivelse af 27/4 2000 til nævnet anført: "Vores forsikringstager ..(klageren) har i anmeldelsen forklaret, at han kl. 10.00 på uheldsdagen skred ud med

bilen og påkørte en lysmast ved Ulbjerg. Endvidere anfører forsikringstageren, at han samme dag omkring kl. 11.30 var impliceret i et nyt uheld, hvor han ikke nåede at bremse op, og derved påkørte en forankørende bil. Taksatoren har efter anmodning opgjort skaderne på 2 rapporter, og vurderet det første uheld til 6.900,84 kr., og det andet til 18.998,16 kr. Den samlede erstatning for bilens forparti, i alt 25.899 kr., er med fradrag af 2 x selvrisiko betalt af os via kaskoforsikringen. På nuværende tidspunkt har vi ikke modtaget kommunens erstatningskrav for den beskadigede lysmast. ..(Klageren) er af den opfattelse, at der ikke skal opkræves 2 x selvrisiko, da det ikke er muligt at skelne de 2 skader, og at der ved det første uheld kun skete en lille skade på kofangeren - en skade, som taksatoren har opgjort til 6.900,84 kr. - og hvor han samtidig udtaler, at dette er den mindste skade, der vil opstå ved påkørsel af en mast. Der er imidlertid ingen tvivl om, at vores forsikringstager var impliceret i 2 af hinanden uafhængige uheld, hvor der begge gange skete skade på bilen. Med henvisning til forsikringsbetingelserne fastholder vi, at der er tale om 2 uheld med skade til følge, hvorfor det medfører opkrævning af 2 x selvrisiko."

Af policen fremgår, at forsikringen er tegnet med selvrisiko, og at præmien reguleres efter skadeforløb hvert år den 1/3. Klageren har fået tilbudt, at han selv kan betale den første skade.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at der ved det første uheld den 19/12 1999, hvor klageren påkørte en lysmast, faktisk er sket skade på bilen, ”kofanger foran fik en lille skade”. Det kan endvidere lægges til grund, at der ved det andet uheld, hvor klageren påkørte en forankørende bil, skete yderligere omfattende skade på bilens front. Der er herefter tale om to skader.

Selskabet bestrider ikke, at det ikke er muligt at skelne de 2 skader fra hinanden, men nævnet finder uanset dette forhold, at selskabet har været berettiget til - i overensstem-

melse med forsikringsaftalen - at opkræve 2 gange selvrisiko i forbindelse med de 2 skader.

Selskabet har – skønsmæssigt – fastsat omfanget af den første skade, og nævnet finder, at denne afgørelse ikke på det foreliggende grundlag kan kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard