609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 52.871:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på kloakledningen.

Klageren gør gældende, at der er sket skade på kloakledningen i forbindelse med et voldsomt skybrud den 2/10 1999. Klageren mener, at skybruddet pressede cementen mellem kloakrørene væk, således at stikledningen er blevet utæt. Klageren henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at kloakken var fejlkonstrueret, og at skaden dermed ikke er dækket af forsikringen. I selskabets skrivelse af 10/5 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved opgravningsarbejdet blev der konstateret utæthed ved afløbsrørets samlinger. Vor taksator M.B. blev derefter rekvireret for at se på skaden. Af M.B.'s seneste rapport nr. AB… af 26.11.1999 til selskabet fremgår: '… De frilagte 150 mm kloakrør er ikke tætnet med bånd i samling mellem rørene, kloakrørene er samlet som var det drænrør med åbne samlinger …' og senere i samme rapport fremgår: '… Kloakken er ulovlig og der er fejlkonstruktion, drænvand, overfladevand og spildevand

er tilsyneladende blandet sammen …' Ved besigtigelsen har M.B. overfor klageren afvist dækning. Umiddelbart efter selskabets modtagelse af ovennævnte rapport fra M.B., afviste vi skaden telefonisk overfor klageren. Skaden blev tillige afvist skriftligt overfor klageren ved vort brev af 17.03.2000. Afvisningerne er begrundet i fejlkonstruktion, jf. betingelserne …"

Klageren har i skrivelse af 24/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Jeg forstår ikke, at Allianz ikke har sendt en kopi af mit brev af 29.2.2000, idet jeg også med dette brev medsendte kopier fra Esbjerg Kommune, hvoraf det fremgår, at kloakarbejdet er udført efter de i 1970 gældende regler. Ligeledes kan jeg oplyse, at jeg har ejet ejendommen fra 1. jan. 1980, i den tid har jeg i.f.m. skybrud haft kloakvand op af afløb i min kælder 3 gange, så den utæthed, som er opstået ved skybruddet 2.10.1999, har ikke været der før. Jeg har talt med en kloakmester hos C.B. og Søn, som oplyste, at tækningsmaterialet, som i 1970 var cement, kan presses ud, når kloakvand kommer fra gadekloakken og ind i mine rør, idet vandet så løber den forkerte vej, og dette sker på min ejendom ved skybrud, hvorfor det har stået op af mine afløb i kælderen, men den 2.10.1999 er kloakvandet fra gadekloakken blevet presset ud af rørsamlingerne og ind under huset, så havde jeg ikke fået gravet op og fejlen ikke var fundet og udbedret, kunne der have været vand i min kælder endnu. … arbejdet vedr. afvanding på ejendommen, er udført i overensstemmelse med gældende forskrifter."

Selskabet har i skrivelse af 20/6 2000 til nævnet afvist, at der skulle være tale om en pludselig skade.

Nævnets sekretariat har anmodet selskabet om at dokumentere, at der er tale om fejlkonstruktion. Selskabet har i skrivelse af 5/9 2000 henvist til taksatorrapporten af 26/11 1999.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**BYGNINGSKASKODÆKNING BETINGELSER NR. D310101 … 3 Forsikringen dækker ikke:** … 7. Skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande. … **RØRSKADEDÆKNING BETINGELSER NR.**

D310103 … 3 Forsikringen dækker ikke: … 3. Skade som følge af fejlkonstruktioner eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande."

Nævnet udtaler:
Det fremgår, at klageren har anmeldt en rørskade under sin rørskadedækning, jf. betingelser D310103.

Almindeligvis indeholder forsikringsbetingelserne en generel undtagelsesbestemmelse, der omhandler fejlkonstruktion. For ikke at udhule dækningen er denne bestemmelse dog sædvanligvis ikke gældende under rørskadedækningen. Det indklagede selskab har imidlertid udfærdiget forsikringsbetingelserne på en sådan måde, at fejlkonstruktion også er undtaget under rørskadedækningen, jf. betingelser D310103 punkt 3.3. Nævnet finder, at forbeholdet for fejlkonstruktion er en del af den objektive risikobeskrivelse.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne afgøre, om der foreligger en fejlkonstruktion, og om skaden i givet fald er en følge heraf. Hertil kræves efter nævnets opfattelse en nærmere bevisførelse i form af syn og skøn m.v. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald foregå for domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen