607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.872:

xxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade indtruffet under dans.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet gør gældende, at der ikke foreligger en "udefra kommende indvirkning på legemet", ligesom hele hændelsesforløbet, der førte til skaden, var styret (og ønsket) af klageren og derfor heller ikke "af forsikredes vilje uafhængig".

Af klagerens anmeldelse af 20/91999 fremgår:
"Hvordan skete ulykken?
Under dans, knækkede benet under mig, og knæskallen flyttede sig til den udvendige side af højre knæ.

Hvad var årsagen til at skaden skete?
Kendes ikke."

Af et af klageren den 28/9 1999 udfyldt spørgeskema fremgår:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
Jeg dansede, og pludselig faldt jeg bagover efter et smæld i knæet. …

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Det eneste usædvanlige var det høje smæld der lød fra knæet. Jeg troede først, at det var en fibersprængning.

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet:
Efter smældet i knæet faldt jeg bagover.

4) Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?
Det ved jeg ikke.

5) Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Der var ikke andre indblandet. Vi dansede hver for sig."

Selskabet afviste på dette grundlag at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Klageren har herefter i skrivelse af 26/10 1999 til selskabet anført, at hun trådt i et hul, hvilket vidner kan bekræfte. I klageskemaet af 5/4 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Jeg var den 31/7 99 til motorcykeltræf i G.., hvor der om aftenen var fest i et telt opslået på græs,. Under dans, får jeg benet ned i et hul i græsset, hvor jeg står fast med underbenet, men vrider i overbenet. … Hvad vil De konkret opnå hos selskabet (skal udfyldes) At selskabet godkender skaden, som et ulykkestilfælde, hvor jeg er uden skyld. (Jeg vidste jo ikke, at hullet i græsset var der, hvor jeg satte foden)."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 9/5 2000 bl.a. anført: "Det fremgår klart i beskrivelsen, at smældet i knæet skete før faldet. Der var ikke andre eller andet involveret i skaden, hvilket naturligvis har medvirket til at danne klagerens oprindelige formodning om en fibersprængning, der jo netop opstår uafhængig af, om man sidder fast, træder i et hul eller lignende. Forsikrede har ved brev af 26. oktober 1999 oplyst, at vidner til hændelsen

har oplyst, at hun trådte i et hul, hvorved underbenet blev stående, men hvor låret stadig var i bevægelse, og at dette var årsag til, at skaden skete. Det er Codans opfattelse, at eventuelle vidneerklæringer ikke vil kunne tillægges afgørende vægt, idet det ikke vil være muligt for et vidne at vurdere en mulig årsag til, at benet giver efter i en situation som den foreliggende. Codan vil således fastholde, at der skal lægges vægt på forsikredes egen forklaring om hændelsesforløbet, idet vidners forklaring om hændelsesforløbet må ses som et udtryk for efterrationalisering."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde? 2. Som ulykkestilfælde betragtes:** - en tilfældig - af forsikredes vilje uafhængig - pludselig - udefra kommende indvirkning på legemet - som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens først afgivne forklaring til grund ved afgørelsen, således at skaden anses opstået ved, at klageren under dans på græs vred om på foden, uden at dette skyldes en udefra kommende indvirkning som f.eks. skub eller stød. Hændelsesforløbet kan herefter ikke anses for et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne.

Efter selskabets afvisning af skaden har klageren anført, at hun trådte ned i et hul, hvilket skulle kunne bekræftes af vidner. Det skal bemærkes, at der under omstændigheder som de foreliggende påhviler klageren en streng bevisbyrde for, at skaden er opstået på en anden måde end den af klageren i skadeanmeldelsen og den uddybende erklæring over for selskabet angivne. Efter nævnets vurdering har klageren ikke på det foreliggende grundlag godtgjort dette.

Allerede som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard