607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.876:

xxx xxxx xx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri den 22/6 1999 af en halskæde med diamantvedhæng til 128.000 kr.

Selskabet har annulleret forsikringen med henvisning til, at klageren afgav urigtige oplysninger ved forsikringens tegning. Selskabet henviser til forsikringsaftalelovens § 4 og § 6.

Selskabet har fremlagt en begæring underskrevet af klageren den 28/2 1999, hvoraf fremgår, at hun ikke tidligere har haft familieforsikring. Begæringen indeholder bl.a. spørgsmål om antal anmeldte skader de sidste 2 år, og om tidligere selskab har stillet krav om skærpede vilkår eller opsagt forsikringen.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 28/4 2000 bl.a. anført: "Angående tidligere forsikringsforhold oplyste klager til taksator, at hun havde været forsikret hos Baltica i en periode, men hun huskede ikke hvornår eller hvor længe, men at hun på et tidspunkt var udsat for et indbrudstyveri. Klager har tegnet familieforsikring i ALKA forsikring den 4. marts 1999 med forhøjet dækning for smykker på 218.900 kr. I forsikringsbegæringen

har klager på forespørgsel om skadeoplysninger svaret nej til om hun tidligere havde haft familieforsikring. Kopi vedlagt. Vi har imidlertid modtaget oplysning om, at klager har haft familieforsikring i Danica under police nr. ... indtil den 15. april 1998, hvor forsikringen blev opsagt grundet skadeforløbet. Klager havde på denne forsikring anmeldt et ran af armbånd den 3. maj 1996 (udbetalt 26.612,00 kr.) og et indbrud den 1. januar 1997 (udbetalt 124.590,00 kr.). Ved kontakt til Tryg-Baltica – hvor klager angiveligt havde været forsikret – oplystes det, at klager havde haft forsikring der under police nr. ... Der var på forsikringen udbetalt erstatning for et tyveri af kontanter og smykker fra Vietnam med i alt 145.679,00 kr. ALKA forsikring meddelte herefter ved brev af 21. september 1999, at da der var afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen, måtte selskabet opsige forsikringsforholdet fra tegningstidspunktet den 4. marts 1999. Opsigelsen skete i henhold til Forsikringsaftalelovens § 4 - § 6, idet selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de rigtige oplysninger havde været selskabet bekendt. På foranledning af klagers advokat meddelte ALKA forsikring ved brev af 19. januar 2000, at såfremt klager havde svaret korrekt på spørgsmålet i begæringen, havde selskabet haft mulighed for at undersøge skadeforløbet i tidligere selskaber, på baggrund af hvilket skadeforløb ALKA forsikring ikke ville have tegnet den pågældende forsikring. Kopi vedlagt. Vi må fastholde, at der er givet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning – oplysninger, der såfremt de havde været selskabet bekendt, havde medført, at ALKA forsikring ikke ville have tegnet den pågældende familieforsikring. Selvom forholdet alene må betegnes som uagtsom, burde klager have indset at oplysningen var urigtig, og da selskabet ikke ville have tegnet forsikringen såfremt de rette oplysninger havde foreligget, er selskabet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1 fri for ansvar, og der er således ikke dækning for den anmeldte skade."

Klagerens advokat har i skrivelse af 2/12 1999 til selskabet bl.a.: "Jeg afviser, at forsikringsaftalelovens § 4-6 er anvendelig i nærværende tilfælde. Jeg skal herved opfordre ALKA til at udbetale min klient erstatning i h.t. skadesanmeldelsen."

Over for nævnet har klagerens advokat i skrivelse af 6/4 2000 bl.a. anført: "Jeg vedlægger kopi af min skrivelse af 2.12.1999 til ALKA Forsikring, hvori anvendelsen af Forsikringsaftalelovens § 4-6 blev afvist. Endelig vedlægger jeg kopi af ALKA's skrivelse af 19.1.2000 til mig. Jeg finder ikke, at der foreligger dokumentation for svigagtige forhold."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren i begæringen har afgivet urigtige oplysninger om sine tidligere forsikringsforhold, herunder bl.a. at hun tidligere er blevet opsagt på grund af skadeforløb.

Da nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard