607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.881:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade. Klageren kræver endvidere sine advokatomkostninger dækket.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Nævnet har modtaget kopi af politirapporten hvoraf bl.a. fremgår: "Kort beskrivelse af uheldet. Under flugtforsøg fra politipatrulje førte part 1 sin personbil igennem rundkørslen fra syd og mistede under gennemkørslen af rundkørslen herredømmet over personbilen og kørte ud i mark nordøst for rundkørslen. ... Sigtede H.P. [klageren] ... Vedr. selve kørslen umiddelbart inden anholdelsen, forklarede han, at han ingen erindring havde om dette, udover, at han sad og sov på passagersædet. Han vågnede ved, at der blev kørt meget stærkt. Han mener, at han vågnede ved en udskridning. Han kunne ikke forstå, hvorfor T. kørte så stærkt men fandt kort tid efter ud af, at politiet var bagefter. Han kan ikke erindre om han bad T. om at stoppe. Han kunne ikke erindre noget om uheldet som bragte bilen til standsning."

En blodprøve udtaget den 22/5 1999, kl. 03:40, har vist, at fører T.L.H. havde en promille på 0,93 (mindsteværdi).

Af selskabets skrivelse af 8/5 2000 til nævnet fremgår: "I anledning af Deres brev af 10. april 2000 kan vi oplyse, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække skader opstået under en uforsvarlig kørsel med klagerens bil. Derimod har vi erstattet et efterfølgende hærværk på bilen, som herefter var totalskadet. Det fremgår af politirapporten, at klageren og en ven havde drukket en del spiritus, inden de med vennen som fører kørte i bilen om natten til den 22.05.1999. Efter en længere uforsvarlig kørsel, hvor føreren forsøgte at flygte fra politiet, endte bilen i en grøft. Senere var der sket yderligere skader på bilen. Klageren har oplyst, at han sov under kørslen, og vågnede ved en udskridning eller fordi der blev kørt stærkt, hvorfor vi finder, at klageren var vidende om, at der kunne ske skader på bilen, som følge af den uforsvarlige kørsel. Skaderne som følge af denne kørsel må betragtes som opstået ved grov uagtsomhed jf. pkt. 9, og klageren havde haft mulighed for at standse kørslen, inden bilen senere havarerede i en grøft, jf. pkt. 11. Vores taksator har opgjort reparationen af kørselsskaderne til 15.163 kr. og bilens handelsværdi inden kørslen til 45.000 kr. Den kontante erstatning for hærværksskaden er derfor aftalt til 26.000 kr., idet der fra handelsværdien er fratrukket 15.000 kr. for den tidligere skete kørselsskade og 4.000 kr. for værdien af bilens rester, som klageren har beholdt."

Klagerens advokat har i skrivelse af 23/5 2000 til nævnet anført: "Som det fremgår af såvel H.P.'s [klageren] forklaring til politiet som førerens forklaring til politiet, så var H.P. ikke i stand til selv at køre bilen, da han havde drukket for meget, hvorfor han overlod rattet til føreren. H.P. sad og sov på passagersædet, og blev først opmærksom på den hensynsløse kørsel umiddelbart inden uheldet, og derfor har han ikke haft mulighed for at gribe ind. Såfremt han havde forsøgt dette, ved at tage i rattet eller lignende, er det sikkert at der også ville været sket et uheld. Det fremgår af førerens forklaring til politiet, at han gik i panik på det tidspunkt, hvor han opdagede at det var en politibil han var i færd med at overhale. H.P. har ikke haft anledning til at tro, at et sådan forløb af køreturen ville finde sted. Angående opgørelsen af skaderne og samtalen med taksator skal jeg gøre opmærksom på, at H.P. ikke blev gjort nøje opmærksom på konsekvenserne

af opsplitningen af skaderne som henholdsvis kørsels- og hærværkskader. Han har alene hæftet sig ved det samlede erstatningsbeløb."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Hvad omfatter kaskodækningen ikke? ... 9. Forsætlig skade.** Skader, som forvoldes forsætligt, eller som skyldes grov uagtsomhed. ... Ved skade nævnt under punkterne 9-11 er forsikringstageren dog dækket, medmindre forsikringstageren, den faste bruger eller et medlem af forsikringstagerens husstand var fører af bilen, eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller dennes ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed. Codan forbeholder sig regresret over for føreren."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren var passager i egen bil, der blev ført af T.L.H., og at klageren havde sovet i bilen frem til kort før uheldet. Det fremgår endvidere, at fører T.L.H. havde en promille på 0,93.

Der er ikke grundlag for at antage, at klageren og fører T.L.H. på forhånd havde aftalt, at der skulle køres som tilfældet var, eller at klageren under kørslen – hvor han sov størstedelen af tiden – har tilskyndet til denne kørsel. Det er heller ikke godtgjort, at klageren, da han vågnede, skulle have accepteret at der blev kørt som gjort, eller at han forsømte at udnytte en reel mulighed for at forhindre fører T.L.H. i at fortsætte kørslen.

Nævnet finder, at selskabet under disse omstændigheder ikke har godtgjort, at klageren har udvist en adfærd, der har indebåret en så indlysende fare for en skade som den indtrufne, at selskabet er berettiget til at afvise at yde erstatning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Klageren har herefter krav på erstatning.

Nævnet finder endvidere, at klageren har krav på at få rimelige advokatomkostninger dækket af selskabet, hvilket selskabet heller ikke har afvist.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at kaskoskaden den 22/5 1999 er omfattet af forsikringen, og skal betale klageren den erstatning, som han herefter har krav på, svarende til 15.000 kr., med renter efter forsikringsaftalelovens § 24, samt betale klagerens rimelige advokatudgifter.

Jørgen Nørgaard