607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.882:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for nogle anmeldte sætningsskader.

Det fremgår, at klageren i foråret 1996 – efter aftale med kommunen – fik foretaget arbejde på sin ejendom omkring afløbsrørene. På et tidspunkt konstaterede klageren sætningsskader og revnedannelser på ejendommen, og i september 1997 reklamerede han over for kommunen. I januar 1998 rettede klageren henvendelse til selskabet og rejste erstatningskrav med henvisning til, at skaderne var opstået i forbindelse med en rørskade. Undersøgelser af kloakken viste utætheder i form af åbne og forskudte samlinger, men et ingeniørfirma, der foretog nærmere undersøgelser, vurderede, at der ikke var "nogen nævneværdig sammenhæng mellem kloakforholdene og bygningsskaderne". Skadernes opståen fandtes i stedet at skyldes en renovering af bygningen for ca. 5 år siden, i hvilken forbindelse der blev etableret et nyt betongulv oven på det gamle. Den dermed øgede belastning af de gamle gulve og den underliggende jord fandtes fuldt ud at kunne forklare de konstaterede skader. Herefter afviste selskabet sagen, der blev indbragt for nævnet. I kendelse af 25/1 1999, nr. 48.268, udtalte nævnet: "Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger - herunder ingeniørfirmaets rapport - ikke an-

ledning til kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at skaderne ikke skyldes en rørskade. Som følge heraf b e s t e m m e s : Klagen kan ikke tages til følge".

Efterfølgende er det konstateret, at en cementvandlås i badeværelset var revnet. Klagerens advokat anfører, at dette kan have medvirket til sætningsskaderne. Efter besigtigelse afviser selskabet imidlertid stadig skaderne.

Herefter fik klageren foretaget en geoteknisk undersøgelse. Af geoteknisk rapport af 3/1 2000 fremgår bl.a.: "I laboratoriet er de indleverede jordprøver bedømt til følgende:

Prøve 1: Muldfyld, leret, sandet, med marmorstykke og mørtelrester, sort. Vandindhold w = 40,4%.

Prøve 2: Muldfyld, leret, sandet, sort. Vandindhold w = 84,5%.

På grundlag af undersøgelserne kan det fastslås, at de indleverede jordprøver er absolut uegnede til bæring af gulve, idet de har et stort vandindhold og indeholder organisk stof og dermed vil svinde over en lang årrække. Der må således påregnes yderligere sætninger af badeværelsesgulvet i fremtiden, såfremt der ikke gennemføres en forstærkning af den eksisterende fundering. Det må derfor tilrådes, at der udføres en geoteknisk prøveboring igennem gulvet i badeværelset til bestemmelse af den mest økonomiske og hensigtsmæssige forstærkningsudløsning."

Klagerens advokat har i skrivelse af 6/4 2000 til nævnet bl.a. anført: "Efter at have modtaget afslaget, fik min klient foretaget en geoteknisk undersøgelse af jordbundsprøver udtaget i forbindelse med udgravning under badeværelsesgulvet. Geoteknisk rapport fremkom den 3. januar 2000 ... I rapporten konkluderes, at de indleverede prøver er absolut uegnede til at bære gulve pga. stort vandindhold og indeholder organisk stof, hvorfor det vil svinde over en årrække. Da det via rapporten således var fastslået, at grunden til sætningsskaderne var der via opstuvning af afløbsvand i ledningen og udsivning af vand i jorden både fra kloakrør og fra utæt vandlås har medført en opblødning af jorden, anmodede undertegnede på ny Alm. Brand om at anerkende dækningspligten for skaden under ejendomsforsikringen. Ved skrivelse af 14. marts 2000 afslog Alm. Brand på ny dækningspligten. Da dette afslag efter min vurdering, på grundlag af den foreliggende rapport fra Geo-

tek må anses for uberettiget påklages afgørelsen herved på vegne U.S. til Ankenævnet for Forsikring."

Af skrivelse af 6/6 2000 fra selskabet til nævnet fremgår: "Selskabet kan ikke acceptere denne udlægning af rapportens konklusioner. Ved brev af 14. marts 2000 til klagers advokat har selskabet fastholdt sin afvisning af at gå yderligere ind i sagen. ... Alm. Brand har af flere omgange haft C.B. as til at vurdere forholdene på ejendommen. I brev af 14. september 1999 skriver ingeniør J.M. : 'De tidligere angivne konklusioner vedrørende sammenhænge mellem sætninger og kloakforhold er baseret på, at der under gulvet findes sætningsgivende aflejringer.' Selskabet skal overfor Nævnet gøre gældende, at konklusionerne i den geotekniske rapport af 3. januar 2000, fastslår at der er sætningsgivende aflejringer i jorden under ejendommen. Det er selskabets vurdering, at der står grundvand under huset, og jorden kan ikke bære konstruktionen, hvorfor konstruktionen vil sætte sig. Selskabet gør derfor gældende, at nuværende og kommende sætningsskader på ejendommen er helt uden sammenhæng med den anmeldte rørskade, og derfor ikke er et dækningsberettiget forhold. Det fremsendte giver således ikke selskabet anledning til at ændre holdning til sagen."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 26/6 2000 bl.a. anført: "Selskabet anfører, at det er selskabets opfattelse at der står grundvand under huset og at jorden ikke kan bære konstruktionen, hvorfor konstruktionen vil sætte sig. Imidlertid må det anføres, at ejendommen, der er opført i 1748 ikke i øvrigt har sat sig. I forbindelse med den første rapport i sagen udarbejdede C.B. en målrapport. Denne viser, at soklen på dette tidspunkt var i watter, hvorfor man må stille sig tvivlende overfor selskabets konklusioner. Det er fortsat klagers opfattelse, at sætningsskaderne skyldes opstuvning af afløbsvand i ledningen og udsivning af vand i jorden både fra kloakrør og den revnede vandlås. Billede af den 2 delte vandlås vedlægges."

Forsikringsbetingelser for husforsikring, nr. 5008, er fremlagt for nævnet.

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag - herunder de fremlagte erklæringer - finder nævnet det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at de konstaterede sætninger skyldes de anmeldte forhold vedrørende rørene, herunder den revnede vandlås.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne medføre et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard