607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.884:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for ekstraudgifter i forbindelse med hjemrejse fra Tanzania på grund af akut sygdom.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 26/4 2000 bl.a. anført: "Den 10 februar 2000 kl. 16.20 modtager vores Alarmcentral fra BC's mor i Danmark en telefonanmeldelse. BC's mor forklarer at BC er dårlig af sin malariamedicin. Vores Alarmcentral aftaler med BC's mor at en læge vil kontakte datteren (BC) i Tanzania. Samme dag kl. 16.37 ringer vores læge tilbage og informerer at han nu har været i kontakt med BC i Tanzania. BC er overfølsom overfor sin malariamedicin, hendes gener, som hun selv beskriver som hårtab og mareridt, vil holde op hvis hun holder en pause, der er behandling at få lokalt i Tanzania. Ingen indikation for at hjemrejse for tiden. Hvis det bliver værre må hun selvfølgelig kontakte Alarmcentralen igen. BC's mor bliver informeret om ovenstående samme dag kl. 17.05. Sagen sluttes hermed. 23 februar 2000, modtager vi et brev fra BC (bilag 1) er taget hjem i utide fra Tanzania og ønsker nu at få hjemrejsen dækket af Gouda. Samme dag bliver sagen revideret af vores læge, holdningen er den samme, og BC havde under deres samtale i Tanzania ikke på noget tidspunkt nævnt de psykiske gener. Konklusion BC har været urolig for sine symptomer hvilket vi godt kan forstå, men BC har den 11 februar (altså dagen efter hun har været i kontakt med os)

taget første bedste fly hjem, uden at kontakte os eller en lokal læge igen, trods at dette var aftalen. Der var på dette tidspunkt ingen indikation for at BD afbrød sin rejse og tog hjem. Vi mener at BC har handlet i panik, uden yderligere råd og vejledning fra Alarmcentralen eller læge."

Af skrivelse af 17/5 2000 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.: "Gouda skriver, at jeg, i min telefonsamtale med deres læge, ikke nævner mine psykiske gener, hvilket på sin vis er rigtigt - men som Gouda selv nævner, har jeg jo oplyst, at jeg led af mareridt - dette i sig selv må jo være en psykisk gene - og jeg har aldrig tidligere været plaget af mareridt. Ydermere kan Gouda's læge ikke være ubekendt med, at jeg under samtalen var meget ked af det. Jeg var **meget** deprimeret og havde svært ved at tænke rationelt, men vidste ikke, om det var pga. lariam-medicinen eller om det var ren indbildning. Mit hårtab fik 'bægeret til at flyde' over, og jeg gav dette skylden for min psykiske nedtur. Jeg tog hjem uden at kontakte Gouda igen, da jeg havde forstået det sådan, at de ikke kunne hjælpe mig med hjemtransport. Jeg tænkte ikke på at blive behandlet lokalt (og hvad skulle denne behandling egentlig bestå i?!) … Gouda skriver videre, at jeg handlede i panik, og det gjorde jeg bestemt. Det er meget muligt, jeg ikke behandlede situationen korrekt, men jeg havde kun i hovedet at komme hjem hurtigt, og det var det eneste, jeg kunne overskue."

Hertil har selskabet i skrivelse af 8/6 2000 til nævnet bl.a. anført: "Som klageren (herefter BC) selv skriver, har hun ikke på noget tidspunkt nævnt sine psykiske gener overfor vores læge i den telefoniske kontakt. Der blev også meget klart og tydeligt sagt til BC, at hun skulle opsøge en lokal læge hvis der blev forværring af tilstanden eller kontakte Alarmcentralen igen."

Klageren har fremlagt en lægeerklæring af 17/2 2000, hvoraf bl.a. fremgår: "Lariam er kendt for i nogle tilfælde at give psykiske bivirkninger netop i form af bla. mareridt, og for at undgå evt. forværring af den psykiske tilstand, som i sjældne tilfælde har vist at kunne udvikle sig til en psykose, mener jeg det var mest hensigtsmæssigt for B. at tage hjem til vanlig dansksprogede omgivelser."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Hvad skal du foretage dig, hvis du bliver syg eller der opstår en skade? …*Hjemtransport*** Kontakt *Alarmcentral*en hurtigst muligt i ethvert tilfælde, hvor hjemtransport kan komme på tale. *Goudas læge* vil herefter i samråd med *behandlende læge*/hospital afgøre, om en hjemtransport skal iværksættes samt i givet fald hvornår og hvordan, transporten skal gennemføres. … **1 Sygdom og hjemtransport** … 1.3.9 *Ekstraudgifter* til hjemtransport af den forsikrede til Danmark (herunder om nødvendigt med ambulancefly) som af *Goudas* læge er skønnet nødvendig, forudsat denne transport er arrangeret ifølge aftale med *Gouda*. …**1.4 Undtagelser Forsikringen dækker ikke udgifter:** … 1.4.6 Der påløber som følge af, at forsikrede ikke følger *behandlende læges og/*eller *Goudas læges* anvisninger."

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at klageren var overfølsom over for sin malariamedicin, at klageren var i kontakt med selskabet pr. telefon den 10/2 2000, at klageren oplyste om mareridt og hårtab, men ikke om egentlige psykiske gener, at klageren blev opfordret til at ophøre med medicinen og kontakte en lokal læge eller selskabet, hvis tilstanden blev forværret, og at klageren rejste hjem den 23/2 uden hverken at have konsulteret lokal læge eller selskabet.

Nævnet finder på dette grundlag, at klageren ikke har godtgjort, at hun i anledning af hjemrejsen er berettiget til erstatning hos selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard