607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 52.885:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Af skrivelse af 16/5 2000 fra selskabet til nævnet fremgår: "Vores forsikringstager klager over, at vi over ansvarsforsikringen har afvist at dække skade og tab påført hans udgangsledsager ved en begivenhed den 16.02.2000. … Vores forsikringstager bor på V. Psykiatriske Sygehus. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at skadelidte, P.C., er fast vagt for forsikringstager og var ude at handle med ham. De kørte i skadelidtes bil. Da skadelidte havde parkeret bilen, åbnede forsikringstager bildøren ind i en bil, der holdt i båsen ved siden af. Forsikringstager blev herefter angst, urolig. Skadelidte valgte at sætte forsikringstager ind i sin bil igen for ikke at tiltrække for megen opmærksomhed. Der opstod tumult, og herunder blev skaden på modpartens og skadelidtes egen bil forværret, og skadelidte fik sin urlænke revet over. Vi kan oplyse, at modpartens bil er kaskoforsikret i Tryg-Baltica, som har betalt skaden i første omgang og rejst regreskrav mod skadelidtes motoransvarsforsikring, idet skadelidte som ejer/bruger af bilen er ansvarlig for skaden på objektivt grundlag efter færdselslovens § 101. Skadelidte havde tegnet motoransvarsforsikring, men ikke kaskoforsikring i Tryg-Baltica. Skaden er betalt af skadelidtes forsikring, hvilket medfører bonustab fra trin 10 til trin 8 pr. hovedforfald 1. maj 2000. Ansvarsforsikring er dog udgået pr. 24. marts 2000 pga. køretøjets afmelding. Skadelidte har rejst krav mod forsikringstager for bonustab på sin motoransvarsforsikring samt for skaden på urlænken. Krav for skade på egen bil er frafaldet, da bilen i mellemtiden er blevet solgt. Forsikringstager er omfattet af personkredsen i Erstat-

ningsansvarslovens § 24 b, stk. 1 og er erstatningspligtig efter samme regler som sjælssunde personer. Med hensyn til bonustab synes skadelidte ikke at have et aktuelt tab, da motoransvarsforsikringen p.t. er udgået. Det er vores opfattelse, at kravet for bonustab ikke er dækket af forsikringstagers privatansvarsforsikring, der ikke dækker ansvar for skade forvoldt under benyttelse af et motordrevet køretøj. Skaden, som medfører bonustab er opstået ved udstigning i umiddelbar forlængelse af kørslen og dermed ved forsikringstagers benyttelse af bilen. Vi henviser til ankenævnskendelse nr. 39.492. I øvrigt finder vi, at skadelidte, P.M., endeligt må bære bonustabet. Forsikringstager er ikke erstatningsansvarlig for kaskoskaden på modpartens bil, jf. erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1, da der ikke er udvist grov uagtsomhed. Skaden på modpartens bil bæres endeligt af motoransvarsforsikringen, hvorfor bonustabet, som er en kontraktmæssig konsekvens af, at motoransvarsforsikringen dækker, også må bæres endeligt af bilens ejer, P.M. Bonustabet kan muligvis betragtes som et uforsikret krav, men i så fald er det vores vurdering, at erstatningskravet bortfalder i medfør af erstatningsansvarslovens § 25, stk. 2, da forsikringstager ikke er dækket af sin privatansvarsforsikring og ikke har udvist grov uagtsomhed. Skulle Ankenævnet finde, at privatansvarsforsikringens undtagelsesbestemmelse ikke kan gøres gældende, fordi undtagelsen ikke med tilstrækkelig tydelighed omfatter tilfælde, hvor den sikrede volder skade på eller med et køretøj uden selv at være ejer, bruger eller fører af køretøjet, jf. f.eks. ankenævnskendelse nr. 27.106 og 14.325, er det vores vurdering med henvisning til U 1999.83 H, at ansvaret for erstatningsansvarslovens § 25, stk. 1 i kraft af det objektive ansvar vil blive placeret på motoransvarsforsikringen, hvorfor skadelidte, P.M., også i denne situation endeligt må bære bonustabet. Vi vurderer, at forsikringstager ikke er erstatningsansvarlig for skaden på urlænken, idet skadelidte har medvirket til skaden ved egen skyld eller accept af risiko. Vi henviser til, at skadelidte er bekendt med forsikringstagers psykiske handicap, og at skadelidte valgte at sætte forsikringstager ind i bilen igen for at undgå for megen opmærksomhed på parkeringspladsen, selv om forsikringstager var angst/urolig og næppe ville finde sig i en håndfast behandling. Af ovennævnte grunde mener vi ikke, at der skal ydes dækning over forsikringstagers ansvarsforsikring."

I skrivelse af 13/7 2000 fra Viborg Amt, Socialforvaltningen, Socialpsykiatri, til nævnet hedder det: "I vurdering af fordeling af erstatningsansvaret må indgå rimelighedsbetragtninger, jf. Erstatningsansvarslovens § 25 stk. 1. Der må derfor henses til hvad der

under hensyn til ansvarets beskaffenhed og omstændighederne i øvrigt findes at være rimeligt. Der lægges herved vægt på, at både K.K. og P.M.'s erstatningsansvar er dækket af ansvarsforsikring. Der må endvidere lægges vægt på det faktiske forløb, navnlig at K.K.'s bil var bragt til standsning/parkering inden P.M. foretog den ansvarspådragende handling. Det er derfor ikke umiddelbart indlysende, at skaden skal dækkes af K.K.'s motoransvarsforsikring." [K.K. og P.M. skal byttes om, jf. også selskabets skrivelse af 19/7 2000]

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Stk. 8.4 Følgende ansvar er ikke dækket: … Stk. 8.4.9** *Ansvar for skader forvoldt under benyttelse af et motordrevet køretøj eller et luftfartøj, herunder radiostyrede modelfly og svævefly, for hvilke der kan tegnes særskilt ansvarsforsikring*."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at skadelidte P.M. ikke har medvirket til skaden på sin urlænke på en sådan måde, at selskabet kan nægte at erstatte skaden på urlænken.

For så vidt angår P.M.'s krav om dækning af sit bonustab hos klageren lægger nævnet vægt på, at der ikke er tale om et aktuelt bonustab. Allerede af denne grund finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal anerkende, at være forpligtet til at erstatte skaden på skadelidtes urlænke.

I øvrigt finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Jørgen Nørgaard